

UCHWAŁA NR XIX/143/2016
RADY GMINY GORZKOWICE

z dnia 5 lipca 2016 roku

**w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Kierownika Ośrodka Pomocy Społecznej
w Gorzkowicach**

Na podstawie art. 18 ust.2 pkt.15 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tj.: Dz. U. z 2016 r. poz. 446) i art. 229, art. 231 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz. U. z 2016 r. poz. 23; zm.: z 2016 r. poz. 868)
Rada Gminy Gorzkowice uchwala, co następuje:

§ 1. Na podstawie przeprowadzonego postępowania wyjaśniającego uznaje skargę Pani _____ na działalność Kierownika Ośrodka Pomocy Społecznej za bezzasadną, z przyczyn określonych w uzasadnieniu, stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącą Rady Gminy Gorzkowice do powiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



PRZEWODNICZĄCY
RADY GMINY
mgr Jan Wozniak

W dniu 28 czerwca 2016 r. do Wójty Gminy Gorzkowice wpłynęła skarga _____ na Kierownika Ośrodka Pomocy Społecznej w Gorzkowicach. Wójt Gminy działając na podstawie art. 231 w związku z art. 229 punkt 3 uznał, iż organem właściwym do rozpoznania skargi na kierownika gminnej jednostki organizacyjnej jest rada gminy i przekazał do rozpoznania organowi właściwemu t.j. Radzie Gminy Gorzkowice.

Jak wynika z treści skargi, Pani _____, zarzuca Kierownikowi OPS działanie niezgodne z obowiązującymi przepisami i brak pomocy mieszkańcom oraz nieumiejętność interpretowania przepisów prawnych, a w szczególności art. 24 ust. 2a ustawy z dnia 28 listopada 2003 r. o świadczeniach rodzinnych (Dz.U. z 2015 r. poz. 114 z późn. zm.).

Swoje zarzuty skarżąca opiera na następującym ustalonym w trakcie postępowania wyjaśniającego stanie faktycznym i prawnym:

Pani _____ w dniu 29 marca 2016 roku zwróciła się do Ośrodka Pomocy Społecznej z wnioskiem o ustalenie prawa do świadczenia pielęgnacyjnego w związku z opieką nad małoletnim _____. Do wniosku załączyła wyrok Sądu Rejonowego w Piotrkowie Tryb. IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Sygnatura akt.IV U 306/15 z dnia 24 lutego 2016 roku, zmieniający orzeczenie Wojewódzkiego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Województwie Łódzkim z dnia 10.08.2015 r. oraz poprzedzające je orzeczenie Powiatowego zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności z dnia 25.06.2016 r., w którym to Sąd ustalił, iż _____ wymaga stałej lub długotrwałej opieki w związku ze znacznie ograniczoną możliwością samodzielnej egzystencji. Wyrok uprawomocnił się w dniu 16 marca 2016 roku.

Z przedstawionych przez Panią _____ dokumentów wynikało iż; od 01 października 2009 roku do 3 czerwca 2015 roku była zatrudniona w sklepie spożywczym _____ a następnie w dniu 12 czerwca zarejestrowała się w Powiatowym Urzędzie Pracy w Piotrkowie Tryb i nabyła prawo do zasiłku dla bezrobotnych, który pobierała od dnia 12 czerwca do 8 grudnia 2015 roku.

W tym stanie Decyzją nr OPS/000158/SP/2016 z dnia 27 kwietnia 2016 roku zostało przyznane Pani _____ ej świadczenie pielęgnacyjne z tytułu rezygnacji zatrudnienia lub innej pracy zarobkowej na dziecko _____ kwocie 1300,00 złotych miesięcznie od 16 marca 2016 roku t.j. od dnia uprawomocnienia się wyroku do 31 lipca 2017 roku.

Decyzja została wydana po konsultacjach z radcą prawnym oraz Departamentem Polityki Rodzinnej w Warszawie i wnikliwej analizie brzmienia przepisu art. 24 ust. 2a w/cyt. ustawy. Bezsprzeczne, jak wynika z wyjaśnień Kierownika OPS, po zmianie orzeczenia było prawo Pani _____ j do świadczenia pielęgnacyjnego natomiast wątpliwości budził termin od, którego to świadczenie ma być przyznane.

W myśl art. 24 ust.2a ustawy, jeżeli w okresie trzech miesięcy, licząc od dnia wydania orzeczenia o niepełnosprawności lub orzeczenia o stopniu niepełnosprawności zostanie złożony wniosek o ustalenie prawa do zasiłku pielęgnacyjnego lub świadczenia pielęgnacyjnego, prawo to ustala się od miesiąca, w którym złożono wniosek o ustalenie niepełnosprawności lub stopnia niepełnosprawności

Uwzględniając brzmienie w/w przepisu, oraz fakt złożenia wniosku o świadczenie w dniu 29 marca 2016 r. przyznano świadczenie od dnia uprawomocnienia się wyroku Sądu Rejonowego tj. 16 marca 2016 r. Przy analizie zostało wzięte pod uwagę orzeczenie WSA, które stanowił, iż termin „od dnia wydania orzeczenia”, należy rozumieć jako dzień wydania przez sąd lub organ orzeczenia o niepełnosprawności. W ocenie Kierownika OPS tym dniem nie był dzień zmienionego przez Sąd orzeczenia Zespołu do Spraw Orzekania o niepełnosprawności.

Od decyzji Pani Ewelina złożyła odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Piotrkowie Tryb .

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Piotrkowie Tryb decyzją KO.441-66/16 z dnia 30 maja 2016 roku orzekło o uchyleniu zaskarżonej decyzji w całości oraz przyznaniu świadczenia z tytułu rezygnacji z zatrudnienia lub innej pracy zarobkowej w związku z opieką nad Filipem Odrzywolski na okres od 4 czerwca 2015 do 31 lipca 2017 roku w tym :

- od 4 czerwca 2015r. do 31 lipca 2017r. w kwocie 1.080,00
- od 1 lipca 2015r. do 31 grudnia 2015r. w kwocie 1.200,00
- od 1 stycznia 2016r. do 31 lipca 2017r. w kwocie 1.300,00

SKO wychodząc z treści orzeczenia sądu w Gliwicach -WSA IV SA/GI/478/14 - określającego, iż przez dzień wydania orzeczenia należy rozumieć dzień wydania przez sąd lub organ orzeczenia o ustaleniu niepełnosprawności zajęło stanowisko , iż skoro skarżąca zachowała 3 – mies. termin do złożenia wniosku o świadczenie pielęgnacyjne , licząc czy to od dnia wydania czy uprawomocnienia się wyroku , to zasadnym jest przyznanie prawa do świadczenia począwszy od miesiąca , w którym wystąpiła o ustalenie niepełnosprawności syna .

Rada Gminy nie będąc uprawniona do oceny orzeczenia SKO, w trakcie postępowania wyjaśniającego przeprowadziła czynności mające na celu jedynie ustalenie czy Kierownik OPS zachował należytą staranność tak w zakresie ustalenia stanu faktycznego jak stosowania przepisów prawa. Podjęte przez Kierownika OPS czynności ,w ocenie Rady Gminy , w tym również w zakresie konsultacji co do interpretacji przepisów, dawały podstawę do uznania , iż decyzja jest poprawna . Nieprecyzyjność unormowania art. 24 ust. 2a ustawy o świadczeniach rodzinnych nie dawały podstawy do jednoznacznego ustalenia okresu za jaki przysługiwało stronie prawo do świadczenia , a Kierownik OPS nie był uprawniony do stosowania interpretacji rozszerzającej .

W tym stanie przyjęto literalną wykładnię przepisu co jest zgodne z zasadą praworządności .

Po zmianie decyzji przez SKO ,w dniu 27 czerwca 2016 roku Ośrodek Pomocy Społecznej w Gorzkowicach dokonał wypłaty świadczenia pielęgnacyjnego zgodnie z decyzją SKO z wyrównaniem od 4 czerwca 2015 roku na konto bankowe Pani Odrzywolskiej.

Rada Gminy biorąc pod uwagę powyższe ustalenia, uznała skargę Pani _____ za bezzasadną .

PRZEWODNICZĄCY
RADY GMINY
mgr Jan Woźniak