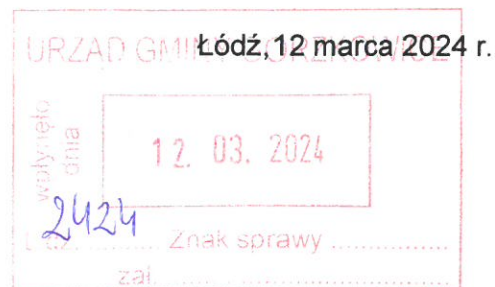




REGIONALNY DYREKTOR OCHRONY ŚRODOWISKA W ŁODZI

WOOŚ.4220.725.2023.ARu.10



Wójt Gminy Gorzkowice

POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 123 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775 ze zm.), art. 64 ust. 1 pkt 1 i ust. 3 i 4, art. 66, art. 68 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2022 r. poz. 1029 ze zm.), zwanej dalej „ustawą ooś”, § 3 ust. 1 pkt 54a lit. b rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. poz. 1839 ze zm.), w sprawie administracyjnej zainicjowanej wnioskiem z 20 września 2023 r. PES 12 Sp. z o. o., o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, w odpowiedzi na wystąpienie Wójta Gminy Gorzkowice z 28 września 2023 r., znak: OŚ.6220.13.2023, o wydanie opinii co do obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, po przeanalizowaniu ww. wniosku wraz z załącznikami, w tym kartą informacyjną przedsięwzięcia wraz z uzupełnieniami,

- I. Wyrażam opinię, że dla przedsięwzięcia pn. „Budowa instalacji fotowoltaicznej „Gorzkowice” wraz z infrastrukturą techniczną”, istnieje potrzeba przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.**
- II. Określam zakres raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, który powinien być zgodny z art. 66 ustawy ooś w tym w szczególności:**
 1. W zakresie oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko przyrodnicze:
 - 1.1. Przedstawić szczegółowy opis obrazujący aktualny stan elementów przyrodniczych środowiska będących w obszarze realizacji i przewidywanego zasięgu oddziaływania planowanego przedsięwzięcia w oparciu o inwentaryzację przyrodniczą przeprowadzoną w terminach dostosowanych do biologii i ekologii gatunków oraz siedlisk potencjalnie występujących w zasięgu inwestycji (obejmującej co najmniej sezon wegetacyjny roślin i okres lęgowy zwierząt). Opracowanie powinno zawierać w szczególności:
 - 1.1.1. opis przyjętej metodyki w odniesieniu do poszczególnych elementów środowiska przyrodniczego;
 - 1.1.2. termin przeprowadzonej inwentaryzacji;
 - 1.1.3. liczbę przeprowadzonych kontroli terenowych z podaniem konkretnych dat i godzin prowadzonych badań oraz opisem warunków pogodowych przy jakich były prowadzone;

Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Łodzi

- 1.1.4. identyfikację i waloryzację flory, w tym dendroflory, roślinności i siedlisk przyrodniczych, grzybów, oraz fauny (bezkęgowców i kręgowców), ze szczególnym uwzględnieniem gatunków podlegających ochronie na mocy przepisów prawa krajowego i wspólnotowego;
- 1.1.5. podkład mapowy z zaznaczeniem zinwentaryzowanych stanowisk chronionych gatunków i siedlisk oraz innych cennych przyrodniczo elementów;
- 1.1.6. w stosunku do osobników chronionych gatunków zwierząt należy określić charakter ich występowania na terenie objętym wnioskiem (np. gatunek lęgowy, żerujący, migrujący itp.);
- 1.1.7. dokumentację fotograficzną terenu realizacji i terenu w obszarze oddziaływania (zdjęcia powinny być wykonane w okresie wegetacyjnym). Zaznaczyć miejsca wykonania zdjęć na mapie poglądowej wraz z kierunkiem, w którym zostały wykonane, opatrzyć je datą wykonania oraz opisem przedstawianych zagadnień. Dokumentacja fotograficzna może być dołączona w wersji elektronicznej.

Wyniki inwentaryzacji przyrodniczej wraz z opisem metodyki powinny stanowić załącznik do raportu ooś. W inwentaryzacji należy uwzględnić wytyczne metodyczne dla poszczególnych gatunków czy siedlisk zawarte w poradnikach Państwowego Monitoringu Środowiska GIOŚ

- 1.2. Przedstawić szczegółową analizę wpływu przedsięwzięcia na faunę, florę, grzyby oraz siedliska przyrodnicze znajdujące się na terenie planowanej inwestycji i w obszarze jej oddziaływania, w tym na gatunki i siedliska przyrodnicze chronione. W analizie uwzględnić oddziaływanie na etapie realizacji, eksploatacji, likwidacji przedsięwzięcia.
- 1.3. W zakresie oceny oddziaływania na awifaunę należy dokonać identyfikacji rzeczywistych i potencjalnych zagrożeń dla ptaków, w tym na ich siedliska oraz szlaki migracyjne. Odnieść się tu w szczególności do możliwości utraty, fragmentacji i/lub modyfikacji siedlisk naturalnych, zwiększonej śmiertelności ptaków oraz urazów na etapie realizacji oraz w wyniku kolizji z instalacją, do tzw. „efektu lustra wody” (odbijanie otoczenia na zasadzie efektu lustra przez szklane lub przezroczyste powierzchnie), „efektu olśnienia” (chwilowe oślepienie na skutek odbicia promieni słonecznych), „efektu sylwetki” (efekt odstraszania, płoszenia).
- 1.4. Podać informacje dotyczące konieczności wycinki zadrzewień. Jeśli wycinka będzie konieczna, dla wszystkich drzew przeznaczonych do wycinki należy wskazać maksymalną liczbę drzew, skład gatunkowy, obwód pnia mierzony na wysokości 130 cm, stan zdrowotny, informacje o zasiedleniu przez gatunki prawnie chronione. W przypadku konieczności usunięcia drzew z terenów leśnych (oznaczonych w ewidencji gruntów jako las) należy podać powierzchnię usuwanego drzewostanu, skład gatunkowy i typ drzewostanu oraz informacje o występowaniu gatunków prawnie chronionych. W przypadku konieczności usunięcia krzewów należy podać ich maksymalną powierzchnię, skład gatunkowy, informacje o zasiedleniu przez gatunki chronione. Należy także przedstawić załącznik graficzny obejmujący projekt zagospodarowania terenu objętego przedsięwzięciem ze wskazaniem zaistniałych kolizji drzew i/lub krzewów z planowanymi elementami przedsięwzięcia. Wskazać termin wycinki z uwzględnieniem ochrony ptaków w ich sezonie lęgowym. W przypadku konieczności wycinki, uwzględniając jej skalę, gatunki planowanych do wycinki zadrzewień i ich funkcję ekologiczną, wpływ na kształtowanie warunków mikroklimatycznych oraz usuwaną masę asymilacyjną, należy przedstawić rozwiązania, które w sposób rzeczywisty zrekompensują utracone usługi ekosystemu.
- 1.5. Przedstawić opis planowanego zagospodarowania przestrzeni pod panelami oraz pomiędzy nimi po zrealizowaniu przedsięwzięcia oraz opisać oddziaływanie z tym związane. Przeanalizować, czy w przypadku zastosowania paneli dwustronnych przewiduje się dostosowanie podłoża do instalacji (np. pokrycie terenu pod panelami betonem).
- 1.6. Przedstawić szczegółowy opis działań minimalizujących i/lub kompensujących stwierdzone oddziaływanie (rozwiązania na etapie realizacji, eksploatacji, likwidacji przedsięwzięcia). Podać tu w szczególności konkretne działania lub sposoby prowadzenia prac, opis zakresu

ewentualnego nadzoru przyrodniczego na etapie budowy, wskazanie terminu rozpoczęcia prac oraz prowadzenia prac związanych z montażem instalacji, itp.

- 1.7. Przedstawić informacje o występowaniu oraz wpływie realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia na korytarze ekologiczne znajdujące się w zasięgu oddziaływania przedsięwzięcia, w tym uwzględnić występowanie korytarzy zarówno o znaczeniu ponadlokalnym (krajowym, międzynarodowym), ale również o znaczeniu lokalnym bądź regionalnym oraz wskazać czy realizacja przedsięwzięcia może znacząco ograniczyć funkcjonalność zidentyfikowanych korytarzy – spowodować bądź nasilić efekt bariery. Mając na uwadze znaczną powierzchnię zajmowaną przez planowane przedsięwzięcie (wielohektarowy wygradzony teren) należy zaproponować działania minimalizujące stwierdzone oddziaływania. Wskazane jest załączenie informacji na temat szlaków migracji zwierząt popartej stosownymi dokumentami np. z właściwego nadleśnictwa i/lub koła łowieckiego, opracowaniami planistycznymi dla analizowanego terenu, wynikami inwentaryzacji przyrodniczej przeprowadzonej w okresie wędrówek zwierząt, ekspercką analizą uwarunkowań siedliskowych otaczającego terenu itp.
- 1.8. Opisać planowany rodzaj ogrodzenia farmy fotowoltaicznej w tym: wskazać materiał, z którego będzie wykonane, podać jego maksymalną długość, minimalną i maksymalną wysokość, wskazać czy pozostawiona zostanie wolna przestrzeń od gruntu umożliwiającą przemieszczanie się małych zwierząt (wskazać minimalną wysokość wolnej przestrzeni), przeanalizować czy ogrodzenie będzie zawierać elementy powodujące kaleczenie się zwierząt, podać czy elektrownia będzie ogradzana elektronicznym systemem przewodowym bądź bezprzewodowym, np. system płoszenia zwierząt. Przedstawić przebieg ogrodzenia na czytelnym załączniku graficznym, w szczególności przy terenach zadrzewionych/leśnych, ciekach wodnych/rowach. Podać minimalną odległość w jakiej będzie znajdować się ogrodzenie względem terenów zadrzewionych/leśnych, cieków/rowów.
- 1.9. W przypadku konieczności oświetlenia terenu należy przeanalizować skalę i zasięg nocnej emisji sztucznego światła pochodzącego z oświetlenia terenu przedsięwzięcia i obiektów kubaturowych oraz ocenić wpływ emisji światła na przyrodę ożywioną pozostającą w zasięgu tego oddziaływania. Przedstawić rozwiązania ograniczające nocną emisję sztucznego światła, w tym rozproszonego poza teren przedsięwzięcia.
- 1.10. Przedstawić analizę oddziaływania na formy ochrony przyrody, w tym obszary Natura 2000, znajdujące się w zasięgu oddziaływania przedsięwzięcia (co najmniej dla wszystkich form ochrony przyrody w odległości do 5 km względem terenu przedsięwzięcia). Wykazać wraz z uzasadnieniem, że przedsięwzięcie nie przyczyni się do zdegradowania lub zniszczenia walorów przyrodniczych i krajobrazowych, dla których powołano wskazane obszary chronione.
- 1.11. Przedstawić informacje o wszystkich gatunkach i siedliskach przyrodniczych będących przedmiotami ochrony każdego ww. obszaru Natura 2000.
- 1.12. Dokonać opisu i oceny stanu wyjściowego (m.in. na podstawie inwentaryzacji przyrodniczej terenu inwestycji i terenów sąsiednich z wyszczególnieniem gatunków i siedlisk przyrodniczych będących przedmiotem zainteresowania Wspólnoty, a także na podstawie innych źródeł, np. wyników monitoringu).
- 1.13. Przedstawić szczegółowy jakościowy i ilościowy (w miarę możliwości) opis prawdopodobnych oddziaływań na etapie realizacji, eksploatacji/użytkowania i likwidacji przedsięwzięcia (z uwzględnieniem ewentualnego kumulowania się oddziaływań) w świetle celów ochrony dla poszczególnych przedmiotów ochrony i integralności danego obszaru Natura 2000 oraz oddziaływań na ciągłość łączących obszary Natura 2000 korytarzy ekologicznych. Odnieść się do celów (celów działań ochronnych) i zagrożeń określonych dla poszczególnych przedmiotów ochrony (można dokonać opisu zbiorczego, a indywidualnie odnieść się co najmniej do celów tych przedmiotów ochrony oraz do tych zagrożeń, które mogą mieć związek z przedmiotowym przedsięwzięciem i mieć znaczenie w analizie oddziaływania).
- 1.14. Przedstawić opis ewentualnych środków łagodzących, które zostaną podjęte w celu uniknięcia, zapobieżenia i ograniczenia negatywnych oddziaływań oraz opis ich skuteczności,

a także opis pozostałych oddziaływań, jakie mogą wystąpić mimo zastosowania środków łagodzących.

- 1.15. Przedstawić opis ewentualnego monitorowania skuteczności środków łagodzących i pozostałych oddziaływań, jakie mogą wystąpić mimo zastosowania środków łagodzących.
- 1.16. Przedstawić źródła danych i metodykę wykorzystaną w ocenie.
- 1.17. Na podstawie analizy dokonanej w powyższym zakresie należy ocenić, czy przedsięwzięcie nie będzie znacząco negatywnie oddziaływać na cele ochrony obszaru Natura 2000.
- 1.18. W powyższych analizach należy wykorzystać informacje zawarte w standardowym formularzu danych dla danego obszaru Natura 2000 oraz w aktualnym planie zadań ochronnych lub/i w planie ochrony, odnieść się do właściwych aktualnych zarządzeń regionalnego dyrektora ochrony środowiska (w przypadku ich braku do analiz należy wykorzystać dane zawarte tylko w standardowym formularze danych dla danego obszaru Natura 2000).

2. W zakresie oddziaływania przedsięwzięcia na krajobraz:

- 2.1. Mając na uwadze, że krajobraz to kompleksowy system składający się z form rzeźby i wód, roślinności i gleb, skał i atmosfery należy dokonać szczegółowego opisu krajobrazu, w którym znajdować będzie się przedsięwzięcie. Należy szczegółowo opisać typ i rodzaj krajobrazu, strukturę krajobrazu oraz wewnętrzne powiązania, w tym wskazać elementy dominujące. Opisać należy, stan w jakim znajduje się integracja środowiska przyrodniczego i kulturowego tworzących miejscowy krajobraz. Wskazać należy szczególnie wartościowe elementy krajobrazu oraz elementy degradujące krajobraz. Dokonać oceny elementów składowych, przypisując im wartości pozytywne (+), neutralne (0), negatywne (-) lub konfliktowe (+/-). Opis krajobrazu należy uzupełnić o dokumentację fotograficzną w ujęciach panoramicznych przedstawiającą miejscowy krajobraz. Punkty ujęć panoramicznych nanieść należy na mapę sytuacyjną.
- 2.2. W zakresie analizy oddziaływania na krajobraz należy wykazać, jakie elementy lub cechy przedsięwzięcia zostały uwzględnione w tej analizie. Wskazać relacje pomiędzy cechami krajobrazu i cechami przedsięwzięcia uwzględnione w analizie. Opisać skutki dla krajobrazu wynikające z realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia. Przedstawić wizualizację przestrzenną planowanego przedsięwzięcia wykorzystując do tego ww. dokumentację fotograficzną przedstawiającą miejscowy krajobraz. Dokonać oceny elementów składowych krajobrazu przy założeniu realizacji przedsięwzięcia (z wykorzystaniem przedstawionych wizualizacji), przypisując im wartości pozytywne (+), neutralne (0), negatywne (-) lub konfliktowe (+/-).
- 2.3. W kontekście wprowadzanych zmian w krajobrazie, uwzględniając cechy charakterystyczne przedsięwzięcia, należy dokonać analizy środków niezbędnych do ochrony krajobrazu przed degradacją wynikającą z realizacji przedsięwzięcia. Wskazać należy działania, które w ramach realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia winny być podjęte celem minimalizowania oddziaływania na krajobraz, np.:
 - elementy do usunięcia;
 - elementy do zamaskowania (np. maskująca funkcja zieleni);
 - elementy do zachowania (np. wskazanie ochrony konserwatorskiej lub ochrona przedpola widokowego);
 - elementy do wyeksponowania (np. poprzez ujednolicenie tła).
 - ujednolicenie, uporządkowanie (np. kubatury, skosów dachów, elewacji budynków).

3. W zakresie pozostałych istotnych zagadnień:

- 3.1. Przedstawić szczegółowy opis możliwych do realizacji wariantów przedsięwzięcia w sposób umożliwiający ich porównanie, zgodnie z zapisami art. 66 ust. 1 pkt 5 –7 oraz ust. 6 ustawy ooś. Wskazać i opisać wariant proponowany przez wnioskodawcę, racjonalny wariant alternatywny, racjonalny wariant najkorzystniejszy dla środowiska wraz z uzasadnieniem ich wyboru.

- 3.2. Przeanalizować, czy na etapie eksploatacji inwestycji dojdzie do powiązań z innymi przedsięwzięciami, w szczególności kumulowania się oddziaływań z uwagi na zajętość powierzchni, utraty walorów krajobrazowych terenu, utraty miejsc rozrodu oraz miejsc bytowania zwierząt, efektu bariery, emisji hałasu itp., przedsięwzięć realizowanych, zrealizowanych lub planowanych, znajdujących w obszarze oddziaływania przedsięwzięcia, lub których oddziaływania mieszczą się w obszarze oddziaływania planowanego przedsięwzięcia w zakresie, w jakim ich oddziaływania mogą prowadzić do skumulowania oddziaływań z planowanym przedsięwzięciem.
- 3.3. Mając na uwadze, iż przyłączy do Krajowej Sieci Elektroenergetycznej (KSE) stanowi integralną część farmy fotowoltaicznej, uwzględniając zapisy art. 66 ustawy ooś należy przedstawić jakie kryteria mające wpływ na ochronę środowiska zastosowane będą przy doborze przebiegu linii przyłączeniowych oraz ustalić, czy możliwe jest przyłączenie do jednego KSE oraz jakie środki minimalizujące i kompensujące będą zastosowane. Należy określić możliwe miejsca wpięcia do KSE na załączniku graficznym. Należy przedstawić uszczegółowione parametry przywołanych w KIP Głównych Punktów Odbiorczych (GPO) oraz jednoznacznie wyjaśnić, czy stanowią one element przedmiotowego przedsięwzięcia i czy są objęte przedmiotowym wnioskiem o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Odnieść się do możliwego przebiegu linii kablowej w obrębie m. in. terenów wymagających wycinki drzew i krzewów, terenów leśnych, terenów cieków wodnych i rowów melioracyjnych, obszarów wodno-błotnych oraz innych obszarów o płytkim zaleganiu wód podziemnych, w tym siedlisk łągowych oraz ujść rzek, obszarów objętych ochroną, w tym stref ochronnych ujęć wód oraz obszarów ochronnych zbiorników wód śródlądowych, obszarów wymagających specjalnej ochrony ze względu na występowanie gatunków roślin, grzybów i zwierząt lub ich siedlisk lub siedlisk przyrodniczych objętych ochroną, w tym obszarów Natura 2000, oraz pozostałych form ochrony przyrody, obszarów o krajobrazie mającym znaczenie historyczne, kulturowe lub archeologiczne. Ponadto określić, czy planuje się przyłączy napowietrzne czy kablowe – przy wyborze należy uwzględnić potencjalne ryzyko kolizji i porażenia prądem ptaków i nietoperzy z elementami linii. W przypadku linii napowietrznej zaproponować działania minimalizujące.

UZASADNIENIE

Wójt Gminy Gorzkowice pismem z 28 września 2023 r., znak: OŚ.6220.13.2023, wystąpił do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Łodzi (zwanego dalej „RDOŚ w Łodzi”) z prośbą o opinię w przedmiocie potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko i określenie ewentualnego zakresu raportu o oddziaływaniu na środowisko dla przedsięwzięcia pn. „Budowa instalacji fotowoltaicznej „Gorzkowice” wraz z infrastrukturą techniczną”. Do pisma dołączono m.in.: kopię wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, kartę informacyjną przedsięwzięcia (zwaną dalej „KIP”), zaświadczenie o braku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu objętego przedsięwzięciem oraz oświadczenie, o którym mowa w art. 64 ust. 2a ustawy ooś.

Powyższe wystąpienie wypełniło wymagania formalne stawiane w art. 64 ust. 2 ustawy ooś i tut. organ mógł przystąpić do jego rozpatrywania.

RDOŚ w Łodzi pismami z 5 października 2023 r., znak: WOOŚ.4220.725.2023.ARu, 6 grudnia 2024 r., znak: WOOŚ.4220.725.2023.ARu.4 oraz 22 stycznia 2024 r., znak: znak: WOOŚ.4220.725.2023.ARu, zwrócił się Wójt Gminy Gorzkowice o dokonanie niezbędnych wyjaśnień w przedmiotowej sprawie w celu jej właściwego rozpoznania. Wójt Gminy Gorzkowice uzupełnienia w sprawie przestał przy pismach z 8 listopada 2023 r., znak: OŚ.6220.13.2023, 8 stycznia 2024 r., znak: OŚ.6220.13.2023 oraz 19 lutego 2024 r., znak: OŚ.6220.13.2023.

Organem właściwym do wydania opinii w przedmiocie potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, zgodnie z art. 64 ust. 1 pkt 1 ustawy ooś jest RDOŚ w Łodzi.

Rodzaj, charakterystyka oraz zasięg potencjalnego oddziaływania na środowisko przedmiotowej inwestycji zaliczają ją do grupy przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko wymienionych w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. poz. 1839 ze zm.), w § 3 ust. 1 pkt 54a lit. b, tj.: „zabudowa systemami fotowoltaicznymi o powierzchni wyznaczonej po obrysie zewnętrznych skrajnych modułów paneli nie mniejszej niż 2 ha na obszarach innych niż wymienione w lit. a, z wyłączeniem zabudowy systemami fotowoltaicznymi lokalizowanej na dachach i elewacjach obiektów budowlanych”.

Podstawą oceny wpływu oddziaływania na środowisko przedmiotowego przedsięwzięcia jest wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wraz z załącznikami, w tym w szczególności KIP stanowiącą podstawowy dowód w sprawie. Ustalając, czy w niniejszym przypadku potrzebne jest przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko, RDOŚ w Łodzi zbadał jaki jest rodzaj, cechy i skala planowanego przedsięwzięcia, położenie względem cennych elementów środowiska przyrodniczego, w tym względem form ochrony przyrody i korytarzy ekologicznych, wielkość zajmowanego terenu, zakres robót związanych z realizacją oraz rodzaje emisji i uciążliwości jakie wystąpią na etapie jego realizacji, eksploatacji i likwidacji.

W niniejszym przypadku mimo, że przedłożona KIP zawiera odpowiedzi na większość zagadnień, o których mowa w art. 63 ustawy ooś, to z uwagi na znaczną skalę przedmiotowego przedsięwzięcia (przedsięwzięcie zajmie powierzchnię ok. 112,1338 ha; moc instalacji wynosi do 150 MW), możliwość wpływu na zastany krajobraz i środowisko przyrodnicze oraz możliwość wystąpienia efektu bariery i ograniczenia funkcjonalności korytarzy ekologicznych nie można jednoznacznie wykluczyć wystąpienia znaczących negatywnych oddziaływań. Mając na uwadze powyższe, po przeprowadzeniu analizy dostarczonych materiałów dotyczących obszaru pozostającego w zasięgu oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia, a także uwzględniając kryteria przedstawione w art. 63 ust. 1 ustawy ooś, RDOŚ w Łodzi uznał, że konieczne jest przeprowadzenie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, odnosząc się do najistotniejszych kryteriów w dalszej części uzasadnienia.

Przedmiotowe przedsięwzięcie polega na budowie instalacji fotowoltaicznej „Gorzkowice” o łącznej mocy do 150 MW wraz z infrastrukturą techniczną, na terenie działek o nr ewid.: 43, 289, 149/2, 168, 155, 167, 165, 320, 321, 333, 343, 338, 337, obręb Marianek oraz na terenie działek nr. 197, 196, 207, 215, 216, 794, 756, 758, 60, 703, obręb Krosno, gmina Gorzkowice, powiat piotrkowski, województwo łódzkie.

Na analizowanym terenie nie obowiązuje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego.

Instalacja fotowoltaiczna wraz z infrastrukturą techniczną, w tym stacjami transformatorowymi, drogami wewnętrznymi, itp. zostanie posadowiona na obszarze wyznaczonym jako „zakres zabudowy” i wynosić będzie ok. 112,1338 ha, poza tym obszarem, a w granicach terenu inwestycji zlokalizowane zostanie jedynie okablowanie łączące poszczególne elementy techniczne farmy umieszczone w kompleksach zabudowy (z uwagi na wczesny etap projektowania niniejszego przedsięwzięcia dokładna lokalizacja ww. okablowania nie jest jeszcze znana).

Celem przedsięwzięcia jest produkcja energii elektrycznej przy wykorzystaniu energii promieniowania słonecznego oraz wprowadzenie jej do krajowego systemu elektroenergetycznego.

Podstawowe parametry techniczne planowanej instalacji:

- maksymalna moc wytwórcza instalacji: 150 MW;
- kierunek i technologia ustawienia paneli: na konstrukcji obrotowej z systemem nadążnym lub w kierunku wschód-zachód lub południe bez ww. systemu nadążnego (na obecnym etapie Inwestor nie zdecydował jeszcze o kierunku i technologii ustawienia konstrukcji z panelami fotowoltaicznymi; konstrukcje wsporcze będą oddalone od: granicy działek realizacyjnych na odległość min. 3 m, od terenów zadrzewionych na odległość min. 10 m, od brzegów cieków i rowów melioracyjnych na odległość min. 5 m);

- maksymalna liczba paneli: do 375 000 szt.;
- moc jednostkowa pojedynczego panelu: minimalna 400 W, maksymalna 900 W;
- maksymalna liczba inwerterów stringowych: 1 500 szt., (przy czym zastosowanie inwerterów centralnych, czy stringowych będzie ostatecznie ustalone na etapie projektu wykonawczego; zastosowany będzie jeden rodzaj inwerterów);
- maksymalna jednostkowa moc czynna inwerterów stringowych: 500 kW;
- maksymalna liczba inwerterów centralnych: 78 szt.;
- maksymalna jednostkowa moc czynna inwerterów centralnych: 8 000 kW;
- powłoka antyrefleksyjna: tak;
- maksymalna liczba transformatorów: 300 szt.;
- rodzaj transformatorów: suche lub/i olejowe;
- maksymalny poziom mocy akustycznej transformatorów: 80 dB (poziom mocy akustycznej wewnątrz stacji transformatorowej);
- maksymalny poziom mocy akustycznej inwerterów stringowych: 65 dB;
- maksymalny poziom mocy akustycznej inwerterów centralnych: 95 dB (poziom mocy akustycznej wewnątrz stacji transformatorowej);
- maksymalny poziom mocy akustycznej transformatora i inwertera centralnego: 96,2 dB (poziom mocy akustycznej wewnątrz stacji transformatorowej).

W ramach inwestycji przewiduje się zastosowanie magazynów energii elektrycznej. Wybraną przez inwestora technologią magazynowania są baterie elektrochemiczne – bateryjne zasobniki energii (BZE) oparte np. na technologii ogniw litowo-jonowych. Łączna moc magazynów wyniesie do 140 MW, natomiast maksymalna pojemność znamionowa wyniesie do 630 MWh. Instalacja do magazynowania energii w postaci akumulatorów umieszczona zostanie w kontenerze lub innym pomieszczeniu.

Przechodząc do uzasadnienia przesłanek decydujących o konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, w pierwszej kolejności należy wskazać, że z uwagi na znaczną skalę i charakter przedsięwzięcia, na podstawie KIP nie można wykluczyć wystąpienia znaczących negatywnych oddziaływań, w szczególności na środowisko przyrodnicze. Przedmiotowe przedsięwzięcie wiąże się z oddziaływaniem na etapie budowy (wynikającym m.in. z tymczasowego przekształcenia i zajęcia terenu, realizacji transportu, funkcjonowania zaplecza budowy, przeprowadzenia prac budowlanych i montażowych itd.), na etapie funkcjonowania (wynikającym m.in. z zajęcia powierzchni terenu przez panele na znaczny okres czasu ok. 20 – 30 lat oraz późniejszej obsługi instalacji), a także na etapie likwidacji, gdzie oddziaływania będą podobne do oddziaływań etapu budowy. Przeprowadzona ocena oddziaływania na środowisko pozwoli na ocenę stopnia uciążliwości projektowanej inwestycji w stosunku do poszczególnych elementów środowiska, ocenę możliwego zasięgu oddziaływania przedsięwzięcia, wielkości, złożoności, czasu trwania i rodzaju uciążliwości, a przeprowadzone w raporcie ooś analizy dostarczą rzetelnych informacji oraz będą podstawą do wyznaczania właściwych środków minimalizujących i kompensujących stwierdzone oddziaływania. Przeprowadzona ocena oddziaływania na środowisko jednoznacznie wykaże, czy oddziaływanie na środowisko przedmiotowego przedsięwzięcia będzie mieściło się w granicach ustalonych norm środowiskowych.

Jak zostało wyżej wspomniane, niniejsze przedsięwzięcie polegające na budowie wielkopowierzchniowej instalacji fotowoltaicznej będzie oddziaływać w największym zakresie na środowisko przyrodnicze i krajobraz, a przede wszystkim te elementy środowiska wymagają szczegółowej analizy na etapie oceny oddziaływania na środowisko. Zgodnie z KIP planowana farma fotowoltaiczna zlokalizowana będzie w mozaice krajobrazu rolniczego – gruntów ornych, łąk, zadrzewień, lasów oraz rozproszonej zabudowy jednorodzinnej i zagrodowej. Teren przeznaczony bezpośrednio pod inwestycję stanowią grunty orne, nieużytki, lasy oraz IV, V i VI klasy, które są aktualnie wykorzystywane pod działalność rolniczą. KIP nie zawiera także załącznika graficznego, na którym przedstawiono koncepcję zagospodarowania terenu (w KIP

przedstawiono jedynie przykładową koncepcję zagospodarowania działek). Zgodnie z KIP na terenie objętym przedsięwzięciem brak jest zieleni wysokiej oraz drzew i krzewów, przez co budowa elektrowni nie wiąże się z koniecznością przeprowadzenia wycinki. Jednakże, na ogólnodostępnych mapach na analizowanym terenie widoczne są zadrzewienia. W związku z powyższym w raporcie ooś należy potwierdzić brak konieczności wycinki (mając na uwadze również obszar, który jest konieczny do utrzymywania na etapie eksploatacji w stanie wolnym od elementów zacięniających przedmiotowe przedsięwzięcie). Przez teren przedsięwzięcia przebiega naturalny ciek wodny. Zgodnie z KIP obszar wzdłuż cieku wodnego zostanie wyłączony z inwestycji i nie będzie w żaden sposób zmieniany, a podczas prowadzenia prac budowlanych odpowiednio zabezpieczony. Uwarunkowania dotyczące prowadzenia prac i usytuowania przedsięwzięcia w obrębie cieku powinny zostać szczegółowo przeanalizowane w raporcie ooś.

Do KIP nie dołączono wyników inwentaryzacji przyrodniczej (przy czym z informacji na str. 60 KIP wynika, że przeprowadzono inwentaryzację terenu). Dane dotyczące uwarunkowań przyrodniczych mogą być zatem niepełne i z uwagi na znaczną skalę przedsięwzięcia są zbyt ogólne. Ponadto w KIP odniesiono się do nieaktualnych rozporządzeń dotyczących ochrony gatunkowej roślin i zwierząt oraz siedlisk przyrodniczych, co należy zaktualizować w raporcie ooś. Mając na uwadze powyższe uwarunkowania oraz fakt, że przedsięwzięcie zajmuje znaczną powierzchnię, raport ooś powinien zawierać szczegółową charakterystykę przyrodniczą terenu przedsięwzięcia oraz terenu w zasięgu oddziaływania, w oparciu o inwentaryzację przyrodniczą, co umożliwi rzetelną i szeroką analizę wpływu przedsięwzięcia na środowisko przyrodnicze. Przeprowadzona w raporcie analiza powinna być podstawą do wyznaczania właściwych środków minimalizujących i kompensujących stwierdzone oddziaływania. Należy bowiem zauważyć, że podczas prowadzonych prac budowlanych będą miały miejsce m. in. przekształcenia podłoża i zniszczenie szaty roślinnej związane z montażem paneli fotowoltaicznych, posadowieniem kontenerowych stacji transformatorowych, magazynów energii, wykonaniem ogrodzenia, wykonaniem dróg wewnętrznych i placów manewrowych. Prace budowlane mogą prowadzić do płoszenia i niepokoienia lokalnych gatunków zwierząt, w tym zwierząt znajdujących się na pobliskich terenach leśnych i w obrębie cieków wodnych. Na etapie eksploatacji ze względu na występowanie powierzchni biologicznie czynnej konieczne będzie koszenie roślinności trawiastej, co może przyczynić się do zwiększenia śmiertelności owadów, płazów, ptaków, małych zwierząt. W raporcie ooś należy podać informacje dotyczące sposobu zagospodarowania terenów zielonych pomiędzy panelami fotowoltaicznymi, w tym podać termin i sposób koszenia. Skutkiem istnienia elektrowni słonecznej może być również efekt olśnienia, czyli chwilowe oślepienie oraz tzw. „efekt lustra wody”, który jest skutkiem kojarzenia przez ptaki dużej powierzchni paneli fotowoltaicznych z lustrem wody, czy też efekt odbijania przez panele na zasadzie lustra elementów otoczenia np. chmur, drzew. Powyższe zagadnienia powinny być szczegółowo przeanalizowane w raporcie ooś.

W zakresie oddziaływania na krajobraz raport ooś winien opisywać w szczególności skutki dla krajobrazu wynikające z realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia. Planowana wielkopowierzchniowa farma fotowoltaiczna będzie usytuowana na terenie położonym w krajobrazie rolniczym, w mozaice gruntów użytkowanych jako grunty orne, lasy i tereny zadrzewione, z niewielkim udziałem zabudowy wiejskiej w dalszej odległości. Mając na uwadze powyższe w opinii tut. organu planowane przedsięwzięcie nie wpisuje się w krajobraz najbliższego otoczenia. Należy mieć na uwadze, że wprowadzenie nowej zabudowy o charakterze przemysłowym na tereny do tej pory od niej wolne należy uznać za wprowadzanie negatywnych zmian w krajobrazie. W kontekście wprowadzanych zmian w krajobrazie, uwzględniając cechy charakterystyczne przedsięwzięcia, należy w raporcie ooś dokonać analizy środków niezbędnych do ochrony krajobrazu przed degradacją wynikającą z realizacji przedsięwzięcia. Wówczas dopiero możliwe będzie wyciągnięcie wniosków i określenie działań, które w ramach realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia winny być podjęte celem minimalizowania oddziaływania na krajobraz.

Istotną kwestią jest także analiza oddziaływania przedsięwzięcia na korytarze ekologiczne. Mimo, że nie znajdują się tu korytarze ekologiczne zapewniające łączność ekologiczną w skali kraju i kontynentu zgodnie z projektem przebiegu korytarzy ekologicznych opracowanym na zlecenie Ministerstwa Środowiska przez Zakład Badania Ssaków PAN w Białowieży (obecnie Instytut Biologii Ssaków) pod kierownictwem prof. dr. hab. Włodzimierza Jędrzejewskiego Etap I – 2005 r. i Etap II – 2011 r.), to mając na uwadze znaczną skalę przedsięwzięcia i lokalizację na terenach otwartych, rolniczych, niezabudowanych, z ciekim wodnym nie można wykluczyć, że zlokalizowane są tu lokalne i regionalne korytarze ekologiczne. Ogrodzenie działek i stworzenie na nich instalacji fotowoltaicznej w opinii tut. organu może wprowadzić istotną barierę ekologiczną ograniczającą swobodną migrację fauny. Ponadto należy zauważyć, że wprowadzenie nowej zabudowy na terenach otwartych, stwarza także wiele innych zagrożeń, w tym m. in.: może prowadzić do zmniejszenia różnorodności biologicznej, fragmentacji i geometryzacji naturalnych i półnaturalnych ekosystemów oraz prowadzi do zmniejszenia udziału tych ekosystemów w krajobrazie. Powyższe zagrożenia w kontekście przedmiotowej inwestycji powinny zostać dokładnie przeanalizowane w raporcie ooś.

Teren przeznaczony pod planowane przedsięwzięcie, położony jest poza obszarami objętymi ochroną na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody. W pobliżu planowanej inwestycji (do 5 km, zgodnie z centralnym rejestrem form ochrony przyrody prowadzonym przez Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska) znajdują się natomiast liczne formy ochrony przyrody: Obszar Chronionego Doliny Widawki w odległości ok. 0,50 km; specjalny obszar ochrony siedlisk Dąbrowy w Marianku PLH100015 w odległości ok. 0,18 km; specjalny obszar ochrony siedlisk Łąka w Bęczkowicach PLH100004 w odległości ok. 0,62 km. Z uwagi na lokalizację i znaczną skalę przedsięwzięcia w raporcie ooś należy przedstawić analizę oddziaływania na ww. formy ochrony przyrody oraz wykazać wraz z uzasadnieniem, że przedsięwzięcie nie przyczyni się do zdegradowania lub zniszczenia walorów przyrodniczych i krajobrazowych, dla których zostały one powołane.

Kwestie, o których mowa powyżej, dotyczące oddziaływania w szczególności na środowisko przyrodnicze, krajobraz, korytarze ekologiczne, formy ochrony przyrody, które powinny być przeanalizowane w oparciu o inwentaryzację przyrodniczą przeprowadzoną w okresie reprezentatywnym dla objętych badaniami siedlisk/flory/fauny, z podaniem terminów, metodyki inwentaryzacji oraz załączeniem dokumentacji fotograficznej.

Kolejnymi istotnymi zagadnieniami, które powinny być przeanalizowane w raporcie ooś są w szczególności:

- doprecyzowanie informacji o ewentualnej konieczności wycinki zadrzewień. Należy jednoznacznie określić, czy zajdzie konieczność wycinki drzew i krzewów. Jeśli tak należy opisać jej maksymalny zakres oraz wskazać działania minimalizujące i/lub kompensacyjne utratę usług ekosystemowych świadczonych przez te zadrzewienia;
- opisać sposób zagospodarowania powierzchni terenu pod i pomiędzy panelami. W KIP wskazano, że w chwili obecnej nie dokonano jeszcze ostatecznego wyboru konkretnego modelu modułów fotowoltaicznych, niemniej jednak najbardziej prawdopodobne jest zastosowanie modułów typu Bifacial (dwustronnych). Z uwagi na powyższe należy przeanalizować, czy w przypadku zastosowania paneli dwustronnych przewiduje się dostosowanie podłoża do instalacji (np. pokrycie terenu pod panelami betonem). Jeśli tak opisać oddziaływania z tym związane;
- w przypadku konieczności zastosowania oświetlenia terenu, należy przeanalizować skalę i zasięg nocnej emisji sztucznego światła pochodzącego z oświetlenia terenu przedsięwzięcia i obiektów kubaturowych oraz ocenić wpływ emisji światła na przyrodę ożywioną pozostającą w zasięgu tego oddziaływania. Nadmierna emisja sztucznego światła pochodząca z oświetlenia terenu przedsięwzięcia oraz planowanych obiektów kubaturowych może stanowić istotne negatywne oddziaływanie na środowisko, określane mianem zanieczyszczenia światłem. Brak ciemności w nocy wpływa na wiele aspektów zachowań flory i fauny, zaburzając naturalne cykle światła i ciemności (dobowe,

miesięczne, roczne). Zanieczyszczenie światłem może zakłócać orientację przestrzenną zwierząt, zmieniać wzajemne zależności pomiędzy różnymi gatunkami i wpływać na psychologię, zdobywanie pożywienia, rozmnażanie, komunikację oraz inne istotne zachowania zwierząt. W związku z tym konieczne jest przeanalizowanie skali tego oddziaływania oraz określenie działań minimalizujących to zjawisko;

- przedstawienie analizy wariantowej przedsięwzięcia. Podkreślić tu należy, że warianty realizacji przedsięwzięcia stanowią jeden z najważniejszych instrumentów prawidłowej oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Celem wariantowania jest niedopuszczenie do podjęcia działalności mogącej negatywnie oddziaływać na środowisko. Obowiązek wariantowania przedsięwzięcia ma na celu umożliwienie szerszego wyboru niż tylko pomiędzy realizacją przedsięwzięcia, a jej zaniechaniem. Co istotne, jeżeli zachodzi wadliwość przedstawionych w raporcie wariantów realizacji przedsięwzięcia, to taki raport nie spełnia ustawowych wymagań, koniecznych do wydania decyzji ustalającej środowiskowe uwarunkowania realizacji danego przedsięwzięcia – Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 14 stycznia 2020 r. II OSK 507/18;
- uwzględnienie możliwości kumulowania się oddziaływań z istniejącymi i projektowanymi w pobliżu przedmiotowego przedsięwzięcia przedsięwzięciami o podobnym charakterze. Zgodnie z KIP w najbliższym sąsiedztwie zidentyfikowano 11 instalacji fotowoltaicznych. Najbliżej położona, w odległości ok. 0,426 km jest farma fotowoltaiczna o mocy do 11 MW obręb Wola Przerębska (0019) na działce ewid. nr 23/2.
- przedstawienie informacji o miejscu przyłączenia farmy fotowoltaicznej do Krajowej Sieci Elektroenergetycznej (KSE). W KIP, jak i uzupełnieniach wskazano, że zakłada się budowę stacji transformatorowej, tzw. GPO, której dokładna lokalizacja będzie określona w projekcie wykonawczym elektroenergetycznym. Wstępna koncepcja projektowa zakłada lokalizację GPO na gruntach kompleksu nr 3 (dz. o nr 149/2, 168, 155, 167, 165, obręb Marianek) i/lub kompleksu nr 7 (dz. o nr ewid. 756, 758, obręb Krosno). W opinii tut. organu przyłączy do KSE stanowi integralną część farmy fotowoltaicznej, zatem w raporcie ooś należy wskazać możliwe miejsca przyłączenia oraz sposób wykonania przyłączenia uwzględniając kryteria mające wpływ na ochronę środowiska, które będą zastosowane przy doborze przebiegu linii przyłączeniowej oraz wskazać jakie środki minimalizujące i kompensujące będą zastosowane.

Podsumowując, stanowisko w sprawie konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia determinują przede wszystkim uwarunkowania określone w art. 63 ooś. Zgodnie z tym przepisem obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko stwierdza, w drodze postanowienia, organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, uwzględniając łącznie takie kryteria jak: rodzaj i charakterystyka przedsięwzięcia, z uwzględnieniem m.in. skali przedsięwzięcia i wielkości zajmowanego terenu oraz ich wzajemnych proporcji, a także istotnych rozwiązań charakteryzujących przedsięwzięcie, czy też powiązań z innymi przedsięwzięciami, w szczególności kumulowania się oddziaływań przedsięwzięć realizowanych i zrealizowanych, znajdujących się na terenie, na którym planuje się realizację przedsięwzięcia, oraz w obszarze oddziaływania przedsięwzięcia lub których oddziaływania mieszczą się w obszarze oddziaływania planowanego przedsięwzięcia w zakresie, w jakim ich oddziaływania mogą prowadzić do skumulowania oddziaływań z planowanym przedsięwzięciem, itd.

Należy pamiętać iż, żaden przepis ustawy ooś nie wskazuje na to, że jeżeli KIP zawiera komplet informacji o przedsięwzięciu, organ odstępkuje od ooś. Odmienne podejście do sprawy prowadzić będzie do wniosku, że to zawartość KIP, a nie skala, charakter i położenie przedsięwzięcia, decydują o konieczności przeprowadzenia ooś. Co za tym idzie, w przypadku przedsięwzięć o znacznej skali, dla których strona złożyła szczegółową kip, organ z automatu odstępkuje od ooś. Zwrócić należy uwagę, że postępowanie screeningowe dotyczy przedsięwzięcia, a nie jest tylko weryfikacją i recenzją kip.

Ważnym czynnikiem obligującym do przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko będzie również możliwość udziału społeczeństwa w procesie wydawania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, w tym z możliwością zgłaszania uwag i wniosków przez społeczeństwo.

W przedmiotowej sprawie trudno dojść do wniosków, że np. skala przedmiotowego przedsięwzięcia jest nieznaczną, czy też oddziaływania przedsięwzięcia są nieznaczące.

Potwierdzeniem takiej tezy jest stanowisko Najwyższej Izby Kontroli wyrażone w Informacji o wynikach kontroli znak: KSI.430.001.2020 „Realizacja zadań organów administracji rządowej w procesie wydawania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach” [...] przedłożenie przez wnioskodawcę karty informacyjnej przedsięwzięcia „zbliżonej do wymagań raportu ooś” świadczyło o potrzebie przeprowadzenia szczegółowych analiz w zakresie oceny oddziaływania przedsięwzięcia, co wiąże się jednak z przeprowadzeniem postępowania w sprawie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

NIK podnosi również, że postępowanie ooś nie wiąże się tylko z przygotowaniem raportu ooś, ale także z udziałem społeczeństwa, w tym możliwością zgłaszania uwag i wniosków przez społeczeństwo. W konsekwencji przeprowadzenie postępowania bez przeprowadzenia ooś niesie ryzyko niezapewnienia właściwej ochrony środowiska lub ochrony przyrody przy realizacji lub późniejszej eksploatacji przedsięwzięć.

W niniejszym przypadku konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko wynika z faktu, iż na podstawie zgromadzonej dokumentacji nie można wykluczyć, że planowane przedsięwzięcie nie będzie w sposób znacząco negatywny wpływać na środowisko. Ponadto w opinii RDOŚ w Łodzi parametry zastosowanych urządzeń oraz inne założenia projektowe, a przede wszystkim możliwe do zastosowania sposoby ograniczenia oddziaływań powinny zostać sformułowane w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach w formie wiążących warunków po przeprowadzeniu oceny oddziaływania na środowisko. Należy także zwrócić uwagę, że zgodnie z art. 82 ust. 1 pkt 2 ustawy ooś, jedynie w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wydanej po przeprowadzeniu oceny możliwe jest nałożenie na stronę obowiązku: a) wykonania kompensacji przyrodniczej; b) unikania, zapobiegania, ograniczania oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko; c) monitorowania oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Przedsięwzięcie jest zaplanowane do realizacji w 4 bądź 5 lokalizacjach, znacznie oddalonych od siebie. Powstaje zatem wątpliwość czy zamierzenie inwestycyjne jest jednym przedsięwzięciem inwestycyjnym, o którym mowa w art. 3 ust. pkt. 13 ustawy ooś, zgodnie z którym przedsięwzięciem jest zamierzenie budowlane lub inna ingerencja w środowisko polegająca na przekształceniu lub zmianie sposobu wykorzystania terenu, w tym również na wydobywaniu kopalin; przedsięwzięcia powiązane technologicznie kwalifikuje się jako jedno przedsięwzięcie.

W ocenie RDOŚ w Łodzi farmy fotowoltaiczne, które są przedmiotem wniosku nie są powiązane technologicznie, gdyż każda instalacja posiadała będzie odrębny system przekazywania energii do sieci uwzględniający odrębne transformatory, odrębne przyłącza każdej instalacji do sieci oraz odrębny przebieg trasy każdego przyłącza.

W przypadku wskazania konkretnych powiązań technologicznych, jak np. przywołane Główne Punkty Odbiorcze (GPO), należy przedstawić uszczegółowione parametry tej części inwestycji oraz jednoznacznie wyjaśnić, czy stanowią one element przedmiotowego przedsięwzięcia i czy są objęte przedmiotowym wnioskiem o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. W KIP odniesiono się lakonicznie do potencjalnej lokalizacji GPO, pomijając cechy charakterystyczne tej części przedsięwzięcia. Należy mieć na uwadze, że decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach wydawana jest na skonkretyzowane zamierzenie inwestycyjne, zatem brak przedstawienia opisu i oddziaływań związanych z częścią inwestycji uniemożliwia jednoznaczną ocenę potencjalnego wpływu przedmiotowej inwestycji na środowisko.

Jednocześnie tut. organ wskazuje, iż przedsięwzięcia są tożsame pod względem rodzaju, gdyż stanowią farmy fotowoltaiczne. Jednakże tożsamość ta jest niewystarczająca do uznania powiązania technologicznego między nimi, w przypadku braku pełnego opisu zamierzenia.

Brak wykazania w sposób zgodny z przepisami prawa powiązania technologicznego planowanych inwestycji przez inwestora, pomimo sporządzenia raportu ooś, może skutkować odmową uzgodnienia warunków realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia.

Biorąc powyższe pod uwagę RDOŚ w Łodzi uznał za zasadne przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko ww. przedsięwzięcia.

POUCZENIE

Na niniejsze postanowienie nie przysługuje zażalenie. Postanowienie, na które nie służy zażalenie, strona może zaskarżyć tylko w odwołaniu od decyzji.

Zgodnie z art. 74 ust. 4 ustawy ooś, organ wydający decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach doręcza ją niezwłocznie organom, których opinia lub uzgodnienie były wymagane przed jej wydaniem.

Zgodnie z art. 76 ust. 1 ustawy ooś, w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości w sprawach dotyczących wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przez organy, o których mowa w art. 75 ust. 1 pkt 2-4, lub organy wyższego stopnia w stosunku do tych organów, właściwy regionalny dyrektor ochrony środowiska kieruje wystąpienie, którego treścią może być w szczególności wniosek o stwierdzenie nieważności tej decyzji.

**Regionalny Dyrektor
Ochrony Środowiska w Łodzi**

Arkadiusz Malec

/podpisane kwalifikowanym podpisem elektronicznym/

/pismo zostało wydane w formie dokumentu elektronicznego/

Otrzymuje:

1. adresat (ePUAP)

Sprawę prowadzi: Agata Rumieniecka 42 665 03 82