

Projekt pn.: „Poprawa efektywności energetycznej na terenie Gminy Gorzkowice” współfinansowany jest ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020

Gorzkowice, dnia 13.02.2023 r.

Znak postępowania: **ZP.271.13.2022**

- do wszystkich Wykonawców -

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 z późn. zm., zwanej dalej „ustawą Pzp”), w trybie podstawowym bez negocjacji (art. 275 pkt 1 ustawy Pzp) pn. **„Poprawa efektywności energetycznej na terenie Gminy Gorzkowice”**.

INFORMACJA
o odrzuceniu ofert i unieważnieniu postępowania

Działając na podstawie art. 260 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. (t. j. Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 z późn. zm.) ustawy Prawo zamówień publicznych, dalej jako: Pzp, **Zamawiający:** Gmina Gorzkowice, ul. Szkolna 3, 97-350 Gorzkowice **informuje o:**

ODRZUCENIU OFERT WYKONAWCÓW:

- a) Oferta Nr 1 Firmy ELTRIX WIELGUS ROBERT** z siedzibą ul. Jaworskiego 5 A 05-090 Raszyn na podstawie na art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp w zw. z art. 266 ustawy Pzp.

Uzasadnienie odrzucenia oferty.

Zgodnie z pkt. 4.8, lit b) SWZ Wykonawca, w ramach przedmiotowych środków dowodowych, był zobowiązany złożyć wraz z ofertą karty katalogowe oferowanych inwerterów fotowoltaicznych podpisane przez producenta lub podmiot uprawniony do reprezentowania producenta lub dystrybutora urządzeń na rynku polskim obejmujące informacje potwierdzające spełnianie przez te urządzenia parametrów zawartych w załączniku Nr 9 do SWZ – „Minimalne parametry urządzeń do potwierdzenia kartami katalogowymi”, zgodnie z pkt. 2.

Zgodnie z treścią Załącznika nr 9 do SWZ, pkt 2 inwertery powinny posiadać pasywne chłodzenie (konwencja naturalna).

Z kart katalogowych oferowanych inwerterów: **Solar Edge 17 (PV 1, PV 2 SP Gorzkowice, SUW Gorzkowice), Solar Edge 33,3 (SUW Gorzkowice), Solar Edge 50 K (SUW Szczukocice)** złożonych wraz z ofertą przez Wykonawcę bezsprzecznie wynika, że oferowane inwertery posiadają wentylator wymienny, a więc oferowane urządzenia nie spełniają minimalnych wymagań określonych przez Zamawiającego.

Projekt pn.: „*Poprawa efektywności energetycznej na terenie Gminy Gorzkowice*” współfinansowany jest ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020

Zamawiający wskazuje, że Wykonawca nie jest uprawniony do zmiany treści kart katalogowych oferowanych inwerterów przez ich poprawienie, więc wezwanie z art. 107 ustawy Pzp nie znajduje zastosowania. Zgodnie z treścią art. 107 ust. 2 ustawy Pzp, czynności jakich można dokonać, gdy złożone przedmiotowe środki dowodowe są nieprawidłowe ograniczają się do uzupełnienia lub wyjaśnienia ich treści. Uzupełnienie, dotyczy wprowadzenia w dokumencie danych, których w ogóle pierwotnie w nim nie było. Wyjaśnienie zaś, służy doprecyzowaniu treści dokumentu bez zmiany jego treści.

Powyższe potwierdza również stanowisko Urzędu Zamówień Publicznych, wyrażone w wydanym przez Urząd komentarzu do ustawy Prawo zamówień publicznych (red. H. Nowak i M. Winiarz; ISBN: 978-83-88686-78-8), zgodnie z którym art. 107 Pzp nie upoważnia Zamawiającego do wezwania o poprawienie złożonego dokumentu, jeśli budzi on jego wątpliwości lub nie potwierdza, że dostawy, usługi lub roboty budowlane oferowane przez Wykonawcę spełniają wymogi Zamawiającego.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający stwierdza, że oferta Wykonawcy: – **ELTRIX WIELGUS ROBERT** z siedzibą ul. Jaworskiego 5 A 05-090 Raszyn podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp, w zw. z art. 266 ustawy Pzp, gdyż jest ona niezgodna z warunkami zamówienia.

b) Oferta nr 2 Firmy GM STARBUD Sp. z o.o. z siedzibą ul. Składowa 25 27-200 Starachowice na podstawie na art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp w zw. z art. 266 ustawy Pzp.

Uzasadnienie odrzucenia oferty.

Zgodnie z pkt. 4.8, lit b) SWZ Wykonawca, w ramach przedmiotowych środków dowodowych, był zobowiązany złożyć wraz z ofertą karty katalogowe oferowanych inwerterów fotowoltaicznych podpisane przez producenta lub podmiot uprawniony do reprezentowania producenta lub dystrybutora urządzeń na rynku polskim obejmujące informacje potwierdzające spełnianie przez te urządzenia parametrów zawartych w załączniku Nr 9 do SWZ – „*Minimalne parametry urządzeń do potwierdzenia kartami katalogowymi*”, zgodnie z pkt. 2.

Zgodnie z treścią Załącznika nr 9 do SWZ, pkt 2 inwertery powinny posiadać pasywne chłodzenie (konwencja naturalna).

Z kart katalogowych oferowanych inwerterów: **SOLAR EDGE SE17K (PV 1, PV 2 SP Gorzkowice)**, złożonych wraz z ofertą przez Wykonawcę bezsprzecznie wynika, że oferowane inwertery posiadają wentylator wymienny, a więc oferowane urządzenia nie spełniają minimalnych wymagań określonych przez Zamawiającego.

Projekt pn.: „*Poprawa efektywności energetycznej na terenie Gminy Gorzkowice*” współfinansowany jest ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020

Zamawiający wskazuje, że Wykonawca nie jest uprawniony do zmiany treści kart katalogowych oferowanych inwerterów przez ich poprawienie, więc wezwanie z art. 107 ustawy Pzp nie znajduje zastosowania. Zgodnie z treścią art. 107 ust. 2 ustawy Pzp, czynności jakich można dokonać, gdy złożone przedmiotowe środki dowodowe są nieprawidłowe ograniczają się do uzupełnienia lub wyjaśnienia ich treści. Uzupełnienie, dotyczy wprowadzenia w dokumencie danych, których w ogóle pierwotnie w nim nie było. Wyjaśnienie zaś, służy doprecyzowaniu treści dokumentu bez zmiany jego treści.

Powyższe potwierdza również stanowisko Urzędu Zamówień Publicznych, wyrażone w wydanym przez Urząd komentarzu do ustawy Prawo zamówień publicznych (red. H. Nowak i M. Winiarz; ISBN: 978-83-88686-78-8), zgodnie z którym art. 107 Pzp nie upoważnia Zamawiającego do wezwania o poprawienie złożonego dokumentu, jeśli budzi on jego wątpliwości lub nie potwierdza, że dostawy, usługi lub roboty budowlane oferowane przez Wykonawcę spełniają wymogi Zamawiającego.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający stwierdza, że oferta Wykonawcy: **GM STARBUD Sp. z o.o. z siedzibą ul. Składowa 25 27-200 Starachowice**, podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp, w zw. z art. 266 ustawy Pzp, gdyż jest ona niezgodna z warunkami zamówienia.

c) Oferta nr 3 firmy ATUM ENERGY Sp. z o.o. z siedzibą ul Demokratyczna 117 93-348 Łódź na podstawie na art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp w zw. z art. 266 ustawy Pzp.

Uzasadnienie odrzucenia oferty.

Zgodnie z pkt. 4.8, lit b) SWZ Wykonawca, w ramach przedmiotowych środków dowodowych, był zobowiązany złożyć wraz z ofertą karty katalogowe oferowanych inwerterów fotowoltaicznych podpisane przez producenta lub podmiot uprawniony do reprezentowania producenta lub dystrybutora urządzeń na rynku polskim obejmujące informacje potwierdzające spełnianie przez te urządzenia parametrów zawartych w załączniku Nr 9 do SWZ – „*Minimalne parametry urządzeń do potwierdzenia kartami katalogowymi*”, zgodnie z pkt. 2.

Zgodnie z treścią Załącznika nr 9 do SWZ, pkt 2 inwertery powinny posiadać pasywne chłodzenie (konwencja naturalna).

Z kart katalogowych oferowanych inwerterów: **SolarEdge 17 K (PV 1, PV 2 SP Gorzkowice) SolarEdge 50 K (SUW Gorzkowice i Szczukocice)**, złożonych wraz z ofertą przez Wykonawcę bezsprzecznie wynika, że oferowane inwertery posiadają

Projekt pn.: „*Poprawa efektywności energetycznej na terenie Gminy Gorzkowice*” współfinansowany jest ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020

wentylator wymienny, a więc oferowane urządzenia nie spełniają minimalnych wymagań określonych przez Zamawiającego.

Zamawiający wskazuje, że Wykonawca nie jest uprawniony do zmiany treści kart katalogowych oferowanych inwerterów przez ich poprawienie, więc wezwanie z art. 107 ustawy Pzp nie znajduje zastosowania. Zgodnie z treścią art. 107 ust. 2 ustawy Pzp, czynności jakich można dokonać, gdy złożone przedmiotowe środki dowodowe są nieprawidłowe ograniczają się do uzupełnienia lub wyjaśnienia ich treści. Uzupełnienie, dotyczy wprowadzenia w dokumencie danych, których w ogóle pierwotnie w nim nie było. Wyjaśnienie zaś, służy doprecyzowaniu treści dokumentu bez zmiany jego treści.

Powyższe potwierdza również stanowisko Urzędu Zamówień Publicznych, wyrażone w wydanym przez Urząd komentarzu do ustawy Prawo zamówień publicznych (red. H. Nowak i M. Winiarz; ISBN: 978-83-88686-78-8), zgodnie z którym art. 107 Pzp nie upoważnia Zamawiającego do wezwania o poprawienie złożonego dokumentu, jeśli budzi on jego wątpliwości lub nie potwierdza, że dostawy, usługi lub roboty budowlane oferowane przez Wykonawcę spełniają wymogi Zamawiającego.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający stwierdza, że oferta Wykonawcy: **ATUM ENERGY Sp. z o.o.** z siedzibą ul Demokratyczna 117 93-348 Łódź, podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp, w zw. z art. 266 ustawy Pzp, gdyż jest ona niezgodna z warunkami zamówienia.

d) Oferta nr 5 firmy SUNEKO JANUSZ WACHOWSKI z siedzibą ul. Milczańska 50A/2 61-248 Poznań na podstawie na art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp w zw. z art. 266 ustawy Pzp.

Uzasadnienie odrzucenia oferty.

Zgodnie z pkt. 4.8, lit b) SWZ Wykonawca, w ramach przedmiotowych środków dowodowych, był zobowiązany złożyć wraz z ofertą karty katalogowe oferowanych inwerterów fotowoltaicznych podpisane przez producenta lub podmiot uprawniony do reprezentowania producenta lub dystrybutora urządzeń na rynku polskim obejmujące informacje potwierdzające spełnianie przez te urządzenia parametrów zawartych w załączniku Nr 9 do SWZ – „*Minimalne parametry urządzeń do potwierdzenia kartami katalogowymi*”, zgodnie z pkt. 2.

Zgodnie z treścią Załącznika nr 9 do SWZ, pkt 2 inwertery powinny posiadać pasywne chłodzenie (konwencja naturalna).

Projekt pn.: „Poprawa efektywności energetycznej na terenie Gminy Gorzkowice” współfinansowany jest ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020

Z kart katalogowych oferowanych inwerterów: **SE17 K (PV 1, PV 2 SP Gorzkowice) SE50 K (SUW Gorzkowice i Szczukocice)**, złożonych wraz z ofertą przez Wykonawcę bezspornie wynika, że oferowane inwertery posiadają wentylator wymienny, a więc oferowane urządzenia nie spełniają minimalnych wymagań określonych przez Zamawiającego.

Zamawiający wskazuje, że Wykonawca nie jest uprawniony do zmiany treści kart katalogowych oferowanych inwerterów przez ich poprawienie, więc wezwanie z art. 107 ustawy Pzp nie znajduje zastosowania. Zgodnie z treścią art. 107 ust. 2 ustawy Pzp, czynności jakich można dokonać, gdy złożone przedmiotowe środki dowodowe są nieprawidłowe ograniczają się do uzupełnienia lub wyjaśnienia ich treści. Uzupełnienie, dotyczy wprowadzenia w dokumencie danych, których w ogóle pierwotnie w nim nie było. Wyjaśnienie zaś, służy doprecyzowaniu treści dokumentu bez zmiany jego treści.

Powyższe potwierdza również stanowisko Urzędu Zamówień Publicznych, wyrażone w wydanym przez Urząd komentarzu do ustawy Prawo zamówień publicznych (red. H. Nowak i M. Winiarz; ISBN: 978-83-88686-78-8), zgodnie z którym art. 107 Pzp nie upoważnia Zamawiającego do wezwania o poprawienie złożonego dokumentu, jeśli budzi on jego wątpliwości lub nie potwierdza, że dostawy, usługi lub roboty budowlane oferowane przez Wykonawcę spełniają wymogi Zamawiającego.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający stwierdza, że oferta Wykonawcy: **SUNECO JANUSZ WACHOWSKI** z siedzibą ul. Milczańska 50A/2 61-248 Poznań, podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp, w zw. z art. 266 ustawy Pzp, gdyż jest ona niezgodna z warunkami zamówienia.

e) Oferta nr 6 firmy HEALTHIER AIR Sp. z o.o. z siedzibą Mostki 89 33-340 Stary Sącz na podstawie na art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp w zw. z art. 266 ustawy Pzp.

Uzasadnienie odrzucenia oferty.

Zgodnie z pkt. 4.8, lit b) SWZ Wykonawca, w ramach przedmiotowych środków dowodowych, był zobowiązany złożyć wraz z ofertą karty katalogowe oferowanych inwerterów fotowoltaicznych podpisane przez producenta lub podmiot uprawniony do reprezentowania producenta lub dystrybutora urządzeń na rynku polskim obejmujące informacje potwierdzające spełnianie przez te urządzenia parametrów zawartych w załączniku Nr 9 do SWZ – „Minimalne parametry urządzeń do potwierdzenia kartami katalogowymi”, zgodnie z pkt. 2.

Zgodnie z treścią Załącznika nr 9 do SWZ, pkt 2 inwertery powinny posiadać pasywne chłodzenie (konwencja naturalna).

Projekt pn.: „**Poprawa efektywności energetycznej na terenie Gminy Gorzkowice**” współfinansowany jest ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020

Z kart katalogowych oferowanych inwerterów: **SOLAREEDGE SE17 K (PV 1, PV 2 SP Gorzkowice) SOLAREEDGE SE50 K (SUW Gorzkowice i Szczukocice)** , złożonych wraz z ofertą przez Wykonawcę bezsprzecznie wynika, że oferowane inwertery posiadają wentylator wymienny, a więc oferowane urządzenia nie spełniają minimalnych wymagań określonych przez Zamawiającego.

Zamawiający wskazuje, że Wykonawca nie jest uprawniony do zmiany treści kart katalogowych oferowanych inwerterów przez ich poprawienie, więc wezwanie z art. 107 ustawy Pzp nie znajduje zastosowania. Zgodnie z treścią art. 107 ust. 2 ustawy Pzp, czynności jakich można dokonać, gdy złożone przedmiotowe środki dowodowe są nieprawidłowe ograniczają się do uzupełnienia lub wyjaśnienia ich treści. Uzupełnienie, dotyczy wprowadzenia w dokumencie danych, których w ogóle pierwotnie w nim nie było. Wyjaśnienie zaś, służy doprecyzowaniu treści dokumentu bez zmiany jego treści.

Powyższe potwierdza również stanowisko Urzędu Zamówień Publicznych, wyrażone w wydanym przez Urząd komentarzu do ustawy Prawo zamówień publicznych (red. H. Nowak i M. Winiarz; ISBN: 978-83-88686-78-8), zgodnie z którym art. 107 Pzp nie upoważnia Zamawiającego do wezwania o poprawienie złożonego dokumentu, jeśli budzi on jego wątpliwości lub nie potwierdza, że dostawy, usługi lub roboty budowlane oferowane przez Wykonawcę spełniają wymogi Zamawiającego.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający stwierdza, że oferta Wykonawcy **HEALTHIER AIR** Sp. z o.o. z siedzibą Mostki 89 33-340 Stary Sącz , podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp, w zw. z art. 266 ustawy Pzp, gdyż jest ona niezgodna z warunkami zamówienia.

f) Oferta nr 7 firmy INTERNATIONAL COMPANY Sp. z o.o. z siedzibą Głogoczów 526 32-444 Głogoczów na podstawie na art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp w zw. z art. 266 ustawy Pzp.

Uzasadnienie odrzucenia oferty.

Zgodnie z pkt. 4.8, lit b) SWZ Wykonawca, w ramach przedmiotowych środków dowodowych, był zobowiązany złożyć wraz z ofertą karty katalogowe oferowanych inwerterów fotowoltaicznych podpisane przez producenta lub podmiot uprawniony do reprezentowania producenta lub dystrybutora urządzeń na rynku polskim obejmujące informacje potwierdzające spełnianie przez te urządzenia parametrów zawartych w załączniku Nr 9 do SWZ – „*Minimalne parametry urządzeń do potwierdzenia kartami katalogowymi*”, zgodnie z pkt. 2.

Projekt pn.: „Poprawa efektywności energetycznej na terenie Gminy Gorzkowice” współfinansowany jest ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020

Zgodnie z treścią Załącznika nr 9 do SWZ, pkt 2 inwertery powinny posiadać pasywne chłodzenie (konwencja naturalna).

Z kart katalogowych oferowanych inwerterów: **SOLAR EDGE SE17.0K (PV 1, PV 2 SP Gorzkowice) SOLAR EDGE SE25.0K (SUW Gorzkowice)** złożonych wraz z ofertą przez Wykonawcę bezsprzecznie wynika, że oferowane inwertery posiadają wentylator wymienny, a więc oferowane urządzenia nie spełniają minimalnych wymagań określonych przez Zamawiającego.

Zamawiający wskazuje, że Wykonawca nie jest uprawniony do zmiany treści kart katalogowych oferowanych inwerterów przez ich poprawienie, więc wezwanie z art. 107 ustawy Pzp nie znajduje zastosowania. Zgodnie z treścią art. 107 ust. 2 ustawy Pzp, czynności jakich można dokonać, gdy złożone przedmiotowe środki dowodowe są nieprawidłowe ograniczają się do uzupełnienia lub wyjaśnienia ich treści. Uzupełnienie, dotyczy wprowadzenia w dokumencie danych, których w ogóle pierwotnie w nim nie było. Wyjaśnienie zaś, służy doprecyzowaniu treści dokumentu bez zmiany jego treści.

Powyższe potwierdza również stanowisko Urzędu Zamówień Publicznych, wyrażone w wydanym przez Urząd komentarzu do ustawy Prawo zamówień publicznych (red. H. Nowak i M. Winiarz; ISBN: 978-83-88686-78-8), zgodnie z którym art. 107 Pzp nie upoważnia Zamawiającego do wezwania o poprawienie złożonego dokumentu, jeśli budzi on jego wątpliwości lub nie potwierdza, że dostawy, usługi lub roboty budowlane oferowane przez Wykonawcę spełniają wymogi Zamawiającego.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający stwierdza, że oferta Wykonawcy: **INTERNATIONAL COMPANY Sp. z o.o.** z siedzibą Głogoczów 526 32-444 Głogoczów, podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp, w zw. z art. 266 ustawy Pzp, gdyż jest ona niezgodna z warunkami zamówienia.

g) Oferta nr 10 firmy PAGRA Sp. z o.o. z siedzibą ul Ostrzeszowska 6e/12 63-520 Grabów nad Prosną na podstawie na art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp w zw. z art. 266 ustawy Pzp.

Uzasadnienie odrzucenia oferty.

Zgodnie z pkt. 4.8, lit b) SWZ Wykonawca, w ramach przedmiotowych środków dowodowych, był zobowiązany złożyć wraz z ofertą karty katalogowe oferowanych inwerterów fotowoltaicznych podpisane przez producenta lub podmiot uprawniony do reprezentowania producenta lub dystrybutora urządzeń na rynku polskim obejmujące informacje potwierdzające spełnianie przez te urządzenia parametrów

Projekt pn.: „*Poprawa efektywności energetycznej na terenie Gminy Gorzkowice*” współfinansowany jest ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020

zawartych w załączniku Nr 9 do SWZ – „*Minimalne parametry urządzeń do potwierdzenia kartami katalogowymi*”, zgodnie z pkt. 2.

Zgodnie z treścią Załącznika nr 9 do SWZ, pkt 2 inwertery powinny posiadać pasywne chłodzenie (konwencja naturalna).

Z kart katalogowych oferowanych inwerterów: **Solaredge SE 17k (PV 1, PV 2 SP Gorzkowice) Kaco BLUPALENET 20.0 3TL (SUW Gorzkowice i Szczukocice)** , złożonych wraz z ofertą przez Wykonawcę bezsprzecznie wynika, że oferowane inwertery posiadają wentylator wymienny, a więc oferowane urządzenia nie spełniają minimalnych wymagań określonych przez Zamawiającego.

Zamawiający wskazuje, że Wykonawca nie jest uprawniony do zmiany treści kart katalogowych oferowanych inwerterów przez ich poprawienie, więc wezwanie z art. 107 ustawy Pzp nie znajduje zastosowania. Zgodnie z treścią art. 107 ust. 2 ustawy Pzp, czynności jakich można dokonać, gdy złożone przedmiotowe środki dowodowe są nieprawidłowe ograniczają się do uzupełnienia lub wyjaśnienia ich treści. Uzupełnienie, dotyczy wprowadzenia w dokumencie danych, których w ogóle pierwotnie w nim nie było. Wyjaśnienie zaś, służy doprecyzowaniu treści dokumentu bez zmiany jego treści.

Powyższe potwierdza również stanowisko Urzędu Zamówień Publicznych, wyrażone w wydanym przez Urząd komentarzu do ustawy Prawo zamówień publicznych (red. H. Nowak i M. Winiarz; ISBN: 978-83-88686-78-8), zgodnie z którym art. 107 Pzp nie upoważnia Zamawiającego do wezwania o poprawienie złożonego dokumentu, jeśli budzi on jego wątpliwości lub nie potwierdza, że dostawy, usługi lub roboty budowlane oferowane przez Wykonawcę spełniają wymogi Zamawiającego.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający stwierdza, że oferta Wykonawcy: **PAGRA Sp. z o.o.** z siedzibą ul Ostrzeszowska 6e/12 63-520 Grabów nad Prosną, podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp, w zw. z art. 266 ustawy Pzp, gdyż jest ona niezgodna z warunkami zamówienia.

h) Oferta nr 11 firmy ERA PV Sp. z o.o. z siedzibą ul. Kolejowa 33 05-860 Płochocin na podstawie na art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp w zw. z art. 266 ustawy Pzp.

Uzasadnienie odrzucenia oferty.

Zgodnie z pkt. 4.8, lit b) SWZ Wykonawca, w ramach przedmiotowych środków dowodowych, był zobowiązany złożyć wraz z ofertą karty katalogowe oferowanych inwerterów fotowoltaicznych podpisane przez producenta lub podmiot uprawniony do reprezentowania producenta lub dystrybutora urządzeń na rynku polskim

Projekt pn.: „*Poprawa efektywności energetycznej na terenie Gminy Gorzkowice*” współfinansowany jest ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020

obejmujące informacje potwierdzające spełnianie przez te urządzenia parametrów zawartych w załączniku Nr 9 do SWZ – „*Minimalne parametry urządzeń do potwierdzenia kartami katalogowymi*”, zgodnie z pkt. 2.

Zgodnie z treścią Załącznika nr 9 do SWZ, pkt 2 inwertery powinny posiadać pasywne chłodzenie (konwencja naturalna).

Z kart katalogowych oferowanych inwerterów: **Hypontech HPT-20K (PV 1, PV 2 SP Gorzkowice) Hypontech HPT-50K (SUW Gorzkowice i Szczukocice)**, złożonych wraz z ofertą przez Wykonawcę bezsprzecznie wynika, że oferowane inwertery posiadają wentylator wymienny, a więc oferowane urządzenia nie spełniają minimalnych wymagań określonych przez Zamawiającego.

Zamawiający wskazuje, że Wykonawca nie jest uprawniony do zmiany treści kart katalogowych oferowanych inwerterów przez ich poprawienie, więc wezwanie z art. 107 ustawy Pzp nie znajduje zastosowania. Zgodnie z treścią art. 107 ust. 2 ustawy Pzp, czynności jakich można dokonać, gdy złożone przedmiotowe środki dowodowe są nieprawidłowe ograniczają się do uzupełnienia lub wyjaśnienia ich treści. Uzupełnienie, dotyczy wprowadzenia w dokumencie danych, których w ogóle pierwotnie w nim nie było. Wyjaśnienie zaś, służy doprecyzowaniu treści dokumentu bez zmiany jego treści.

Powyższe potwierdza również stanowisko Urzędu Zamówień Publicznych, wyrażone w wydanym przez Urząd komentarzu do ustawy Prawo zamówień publicznych (red. H. Nowak i M. Winiarz; ISBN: 978-83-88686-78-8), zgodnie z którym art. 107 Pzp nie upoważnia Zamawiającego do wezwania o poprawienie złożonego dokumentu, jeśli budzi on jego wątpliwości lub nie potwierdza, że dostawy, usługi lub roboty budowlane oferowane przez Wykonawcę spełniają wymogi Zamawiającego.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający stwierdza, że oferta Wykonawcy: **ERA PV Sp. z o.o.** z siedzibą ul. Kolejowa 33 05-860 Płochocin , podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp, w zw. z art. 266 ustawy Pzp, gdyż jest ona niezgodna z warunkami zamówienia.

-
- i) **Oferta Nr 8 - Modern Solutions X spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 97-500 Radomsko ulica Łokietka 10A/31** na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) i 6) w zw. z art. 266 ustawy Pzp i postanowieniami pkt. 13.2, 13.3 i 11.11 SWZ.

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty:

Projekt pn.: „*Poprawa efektywności energetycznej na terenie Gminy Gorzkowice*” współfinansowany jest ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020

Zgodnie z treścią art. 266 ustawy Pzp, do przygotowania i prowadzenia przez zamawiających publicznych postępowania o udzielenie zamówienia klasycznego o wartości mniejszej niż progi unijne stosuje się przepisy działu II, z wyjątkiem przepisów art. 83, art. 86, art. 87 ust. 3, art. 88-90, art. 97 ust. 2, art. 124, art. 125 ust. 2 i 6, art. 126, art. 127 ust. 1, art. 129, art. 130, art. 132-188, art. 220, art. 227 ust. 1, art. 257, art. 264 i art. 265, chyba że przepisy niniejszego działu stanowią inaczej.

Z kolei zgodnie z treścią:

- art. 226 ust. 1 pkt 5) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia;
- art. 226 ust. 1 pkt 6) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego.

Zgodnie z art. 7 pkt 29) ustawy pzp, przez warunki zamówienia należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Zgodnie z postanowieniami pkt. 13.2 SWZ – „Ofertę składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym w formatach danych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 18 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz. U. z 2021 r. poz. 2070 ze zm.), z zastrzeżeniem formatów, o których mowa w art. 66 ust. 1 ustawy Pzp, z uwzględnieniem rodzaju przekazywanych danych”. Zgodnie zaś z pkt. 13.3 SWZ – „Sposób złożenia oferty w tym zaszyfrowania oferty opisany został w Instrukcji użytkownika Wykonawca zobowiązany jest do zapoznania się z treścią ww. Instrukcji przed złożeniem oferty. Składając ofertę Wykonawca akceptuje treść ww. Instrukcji”.

Natomiast zgodnie z postanowieniami pkt. 11.11 SWZ – „Sposób złożenia oferty, w tym zaszyfrowania oferty opisany został w „Instrukcji użytkownika”, dostępnej na stronie: <https://miniportal.uzp.gov.pl>”

Ponadto, składając ofertę Wykonawca w formularzu ofertowym – Załącznik Nr 3 do SWZ, sekcja D, pkt 5) oświadcza, że akceptuje instrukcję użytkownika miniportalu:

<https://miniportal.uzp.gov.pl/InstrukcjaUzytkownikaSystemuMiniPortalePUAP.pdf> zawierająca wiążące Wykonawcę informacje związane z korzystaniem z

Projekt pn.: „*Poprawa efektywności energetycznej na terenie Gminy Gorzkowice*” współfinansowany jest ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020

miniPortalu w szczególności opis sposobu składania/zmiany/wycofania oferty w niniejszym postępowaniu.

Złożenie oferty w poprawny sposób, sprawia, że Zamawiający może zapoznać się z jej treścią i ją odszyfrować dopiero po terminie składania ofert. Wykonawca w niniejszym postępowaniu złożył niezaszyfrowaną ofertę – Formularz ofertowy, przez co z treścią oferty można było się zapoznać przed terminem otwarcia.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający stwierdza, że Wykonawca złożył ofertę sprzeczną z warunkami zamówienia określonymi w SWZ oraz że oferta wykonawcy została sporządzona lub przekazana w sposób nie zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzenia i przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego.

Tym samym, oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) i 6) w zw. z art. 266 ustawy Pzp i postanowieniami pkt. 13.2, 13.3 i 11.11 SWZ.

UNIEWAŻNIENIU PRZEDMIOTOWEGO POSTĘPOWANIA.

Uzasadnienie prawne:

Postępowanie zostało unieważnione na podstawie przepisów art. 255 pkt 3) ustawy Pzp, ponieważ oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

W prowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w terminie składania ofert, wpłynęło 11 ofert:

- **Oferta nr 1** – firmy **ELTRIX WIELGUS ROBERT** z siedzibą ul. Jaworskiego 5 A 05-090 Raszyn na kwotę **859 257,87 zł brutto**, czas reakcji przeglądu gwarancyjnego na żądanie - **2 dni robocze od momentu zgłoszenia**,
- **Oferta nr 2** – firmy **GM STARBUD Sp. z o.o.** z siedzibą ul. Składowa 25 27-200 Starachowice na kwotę **630 990,00 zł brutto**, czas reakcji przeglądu gwarancyjnego na żądanie - **2 dni robocze od momentu zgłoszenia**,
- **Oferta nr 3** - firmy **ATUM ENERGY Sp. z o.o.** z siedzibą ul Demokratyczna 117 93-348 Łódź na kwotę **753 030,60 brutto**, czas reakcji przeglądu gwarancyjnego na żądanie - **2 dni robocze od momentu zgłoszenia**,
- **Oferta nr 4** - firmy **FLEXIPOWER GROUP Sp. z o.o., Sp. K.** z siedzibą Kudrowice 12 95-200 Pabianice na kwotę **742 031,94 zł brutto**, czas reakcji przeglądu gwarancyjnego na żądanie - **2 dni robocze od momentu zgłoszenia**,

Projekt pn.: „Poprawa efektywności energetycznej na terenie Gminy Gorzkowice” współfinansowany jest ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020

- **Oferta nr 5** - firmy **SUNECO JANUSZ WACHOWSKI** z siedzibą ul. Milczańska 50A/2 61-248 Poznań na kwotę **619 273,15 zł brutto**, czas reakcji przeglądu gwarancyjnego na żądanie - **2 dni robocze od momentu zgłoszenia**,
- **Oferta nr 6** - firmy **HEALTHIER AIR Sp. z o.o.** z siedzibą Mostki 89 33-340 Stary Sącz na kwotę **847 470,00 zł brutto**, czas reakcji przeglądu gwarancyjnego na żądanie - **2 dni robocze od momentu zgłoszenia**, czas reakcji przeglądu gwarancyjnego na żądanie - **2 dni robocze od momentu zgłoszenia**,
- **Oferta nr 7** - firmy **INTERNATIONAL COMPANY Sp. z o.o.** z siedzibą Głogoczów 526 32-444 Głogoczów na kwotę **735 737,99 zł brutto**, czas reakcji przeglądu gwarancyjnego na żądanie - **2 dni robocze od momentu zgłoszenia**,
- **Oferta nr 8** - firmy **MODERN SOLUTIONS X Sp. z o.o.** z siedzibą ul. Łokietka 10A/31 97-500 Radomsko na kwotę **679 975,08 zł brutto**, czas reakcji przeglądu gwarancyjnego na żądanie - **2 dni robocze od momentu zgłoszenia**,
- **Oferta nr 9** - firmy **LUBIE OZE Sp. z o.o.** z siedzibą ul. Wesoła 46 Radostków-Kolonia 42-233 Mykanów na kwotę **808 761,90 zł brutto**, czas reakcji przeglądu gwarancyjnego na żądanie - **2 dni robocze od momentu zgłoszenia**,
- **Oferta nr 10** - firmy **PAGRA Sp. z o.o.** z siedzibą ul. Ostrzeszowska 6e/12 63-520 Grabów nad Prosną na kwotę **832 928,94 zł brutto**, czas reakcji przeglądu gwarancyjnego na żądanie - **2 dni robocze od momentu zgłoszenia**,
- **Oferta nr 11** - firmy **ERA PV Sp. z o.o.** z siedzibą ul. Kolejowa 33 05-860 Płochocin na kwotę **654 975,00 zł brutto**, czas reakcji przeglądu gwarancyjnego na żądanie - **2 dni robocze od momentu zgłoszenia**,

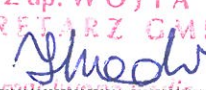
Przed otwarciem ofert Zamawiający podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w wysokości: **659 728, 71 zł brutto**.

Oferty nr 1, 2, 3, 5, 6, 7, 10 i 11 zostały odrzucone na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp w zw. z art. 266 ustawy Pzp, a oferta nr 8 na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) i 6) w zw. z art. 266 ustawy Pzp i postanowieniami pkt. 13.2, 13.3 i 11.11 SWZ.

Przedmiotowe postępowanie ulega unieważnieniu na podstawie art. 255 pkt 3) ustawy Pzp ustawy Pzp, ponieważ oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Po dokonanej analizie możliwości finansowej jednostki Zamawiający uznał, że nie jest możliwe zwiększenie kwoty pierwotnie przeznaczonej na realizację zamówienia do ceny oferty najkorzystniejszej.

W związku z powyższym postanowiono jak na wstępie.

Z up. WÓJTA
SEKRETARZ GMINY


(podpis kierownika Zamawiającego
lub osoby upoważnionej)

