

**"Budowa sieci wodociągowej w miejscowościach Sobaków, Krosno,
Kolonia Żuchowice"**

Gorzkowice, dn. 01 lutego 2022 r.

ZP.271.17.2021

- wszyscy Wykonawcy -

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.: **"Budowa sieci wodociągowej w miejscowościach Sobaków, Krosno, Kolonia Żuchowice"**

INFORMACJA
o wyborze najkorzystniejszej oferty
w zakresie części 2 zamówienia

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1) i 2) w zw. z art. 266 ustawy Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2021 r, poz. 1129 z późn. zm.) **Zamawiający** – Gmina Gorzkowice, **informuje o:**

1. WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Najkorzystniejszą ofertą w zakresie części 2 zamówienia pod względem kryteriów podanych w Rozdziale 17 SWZ jest oferta złożona przez Wykonawcę „BAUBUDINVEST” Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą ul. Młynarska 2, Lok. 106 i 107, 97-300 Piotrków Trybunalski z **ceną ofertową: 122.578,61 zł brutto i długością okresu gwarancji jakości – 60 miesięcy.**

Uzasadnienie wyboru:

Wybrany Wykonawca w zakresie części 2 zamówienia nie podlega wykluczeniu, jego oferta nie podlega odrzuceniu, Wykonawca spełnił warunki udziału opisane w SWZ oraz jego oferta przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny i innych kryteriów, tj. - „Cena” – 60 pkt., „Okres gwarancji na roboty budowlane oraz zamontowane materiały i urządzenia” – 40 pkt., razem – 100 pkt.

Ponadto **Zamawiający informuje** o wykonawcach, którzy złożyli oferty, punktacji przyznanej ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łącznej punktacji w zakresie części 2 zamówienia:

Lp.	Nazwy i siedziby wykonawców, którzy złożyli oferty	Punktacja przyznana ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączna punktacja
1	„KAŻMIERCZAK” Przedsiębiorstwo Robót Instalacyjno – Inżynierskich Zbigniew Kaźmierczak, z siedzibą Kosów, ul. Główna 92, 97-310 Moszczenica	Kryterium „Cena” – 52,04 pkt Kryterium „Gwarancja” – 40,00 pkt Łączna punktacja – 92,04 pkt
2.	Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowo-Handlowe „EKOINŻBUD” Łukasz Stępień, z siedzibą ul. Trybunalska 3, Kolonia Gomulin, 97-371 Wola Krzysztoporska	Kryterium „Cena” – 44,41 pkt Kryterium „Gwarancja” – 40,00 pkt Łączna punktacja – 84,41 pkt
3.	BAUBUDINVEST” Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą ul. Młynarska 2, Lok. 106 i 107, 97-300 Piotrków Trybunalski,	Kryterium „Cena” – 60,00 pkt Kryterium „Gwarancja” – 40,00 pkt Łączna punktacja – 100,00 pkt

**" Budowa sieci wodociągowej w miejscowościach Sobaków, Krosno,
Kolonia Żuchowice "**

4.	PPHU „ROB-BUD” Gryga Bożena z siedzibą Nowa Wieś 29, 98-275 Brzeźnio	Kryterium „Cena” – 44 pkt Kryterium „Gwarancja” – 40,00 pkt Łączna punktacja – 84,00 pkt
5.	STRADA S.C. Adam Olczak, Łukasz Piątek z siedzibą 97-300 Piotrków Tryb., ul. J. Tuwima 3/10	Nie podlega ocenie gdyż podlega odrzuconiu.
6.	„EDAN Jadwiga Piech” z siedzibą Mielczarskiego 26, 97-400 Bełchatów,	Kryterium „Cena” – 58,50 pkt Kryterium „Gwarancja” – 40,00 pkt Łączna punktacja – 98,50 pkt

2. ODRZUCENIU OFERT WYKONAWCY

**STRADA S.C. Adam Olczak, Łukasz Piątek
z siedzibą 97-300 Piotrków Tryb., ul. J. Tuwima 3/10**

**na podstawie art. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) oraz 224 ust. 6) w zw. z art. 266
ustawy Pzp w zakresie części 2 zamówienia.**

Uzasadnienie odrzucenia oferty:

Zamawiający w związku z tym, że zaoferowana przez wykonawcę cena **w zakresie części 2 zamówienia** była niższa o:

- a) 56,22% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania (tj. od kwoty 148.892,04 brutto zł);
- b) 50,34% od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10 (tj. od kwoty 131.265,66 brutto zł);

weszwął wykonawcę do udzielenia wyjaśnień w tym złożenia dowodów dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny. W piśmie kierowanym do wykonawcy wskazano, że zamawiający oceniając złożone wyjaśnienia będzie brał pod uwagę, obiektywne czynniki, w szczególności w zakresie:

- 1) zarządzania procesem produkcji, świadczonych usług lub metody budowy;
- 2) wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo korzystnych warunków dostaw, usług albo związanych z realizacją robót budowlanych;
- 3) oryginalności dostaw, usług lub robót budowlanych oferowanych przez wykonawcę;
- 4) zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2018 r. poz. 2177 oraz z 2019 r. poz. 1564) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie;
- 5) zgodności z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej;
- 6) zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie;
- 7) zgodności z przepisami z zakresu ochrony środowiska;
- 8) wypełniania obowiązków związanych z powierzaniem wykonania części

**" Budowa sieci wodociągowej w miejscowościach Sobaków, Krosno,
Kolonia Żuchowice "**

zamówienia podwykonawcy.

W wezwaniu podkreślono także, że obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny spoczywa na Wykonawcy stosownie do postanowień przepisów 224 ust. 5 ustawy Pzp.

Wykonawca w dniu 28 stycznia 2022r., poinformował, iż cyt: „przy określaniu ceny ofertowej, doszło do uszkodzenia algorytmu liczącego w programie kalkulacyjnym, co spowodowało powstanie błędu kalkulacyjnego i w efekcie złożenie oferty zawierającej rażąco niską cenę” oraz potwierdził brak możliwości wykonania zadania inwestycyjnego za ceny zaproponowane w złożonej ofercie

Wykonawca w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie nie złożył dodatkowych wyjaśnień.

Zgodnie z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp odrzućeniu jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

W związku z powyższym **Zamawiający stwierdza, że oferta Wykonawcy w zakresie części 2 zamówienia podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) w zw. z art. 244 ust. 6 ustawy Pzp, gdyż zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.**

Zup. WÓJTA
SEKRETARZ GMINY



.....
(podpis kierownika Zamawiającego
lub osoby upoważnionej)

Gemei

