

„Zakup niezbędnego sprzętu stanowiącego wyposażenie obiektów budowlanych służących do zaopatrzenia w wodę i odprowadzenie ścieków tj. koparko-ładowarki i beczki asenizacyjnej”

Gmina Gorzkowice
ul. Szkolna 3
NIP 771-10-87-832

Gorzkowice, dn. 8 listopada 2021 r.

ZP.271.13.2021

**INFORMACJA
O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY
I ODRZUCENIU OFERT**

Zamawiający – Gmina Gorzkowice, działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1) i 2) w zw. z art. 266 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm.) w postępowaniu pt.: „**Zakup niezbędnego sprzętu stanowiącego wyposażenie obiektów budowlanych służących do zaopatrzenia w wodę i odprowadzenie ścieków tj. koparko-ładowarki i beczki asenizacyjnej**” informuje o:

**1. WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZYCH OFERT
w zakresie części 1
pn. „Zakup i dostawa koparko – ładowarki”**

Najkorzystniejszą ofertą w zakresie części 1 pod względem kryteriów podanych w Rozdziale 17 SWZ jest oferta złożona przez Wykonawcę:

INTERHANDLER Sp. z o.o.

ul. Wapienna 6, 87-100 Toruń,

z ceną oferty na kwotę **466.170,00 zł brutto** i **36 - miesięcznym** okresem gwarancji z **limitem 2000 motogodzin** przebiegu.

Uzasadnienie wyboru:

Wybrany Wykonawca nie podlega wykluczeniu, jego oferta nie podlega odrzuceniu, Wykonawca spełnił warunki udziału opisane w SWZ, a jego oferta przedstawia najkorzystniejszy bilans kryteriów oceny ofert, o których mowa w pkt 17.1 SWZ.

Ponadto **Zamawiający informuje** o Wykonawcach, którzy złożyli oferty w zakresie części 1, punktacji przyznanej ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łącznej punktacji:

Lp.	Nazwy i siedziby wykonawców, którzy złożyli oferty	Punktacja przyznana ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację
1	INTERHANDLER Sp. z o.o. ul. Wapienna 6, 87-100 Toruń	Kryterium „Cena” – 60,00 pkt. Kryterium „Gwarancja” – 40,00 pkt. Łączna punktacja - 100,00 pkt.
2	AMAGO Sp. z o.o. Cholerzyn 383 32-060 Liszki	Oferta nie podlega ocenie ze względu na odrzucenie

„Zakup niezbędnego sprzętu stanowiącego wyposażenie obiektów budowlanych służących do zaopatrzenia w wodę i odprowadzenie ścieków tj. koparko-ładowarki i beczki asenizacyjnej”

2. ODRZUCENIU OFERT WYKONAWCÓW

1) AMAGO Sp. z o.o.

Cholerzyn 383, 32-060 Liszki

na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3) w zw. z art. 266 i w zw. z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp i art. 226 ust. 1 pkt 5) w zw. z art. 7 pkt 29) ustawy Pzp i postanowieniami pkt 11.10 SWZ.

UZASADNIENIE

Zgodnie z treścią art. 266 ustawy Pzp, do przygotowania i prowadzenia przez zamawiających publicznego postępowania o udzielenie zamówienia klasycznego o wartości mniejszej niż progi unijne stosuje się przepisy działu II, z wyjątkiem przepisów art. 83, art. 86, art. 87 ust. 3, art. 88-90, art. 97 ust. 2, art. 124, art. 125 ust. 2 i 6, art. 126, art. 127 ust. 1, art. 129, art. 130, art. 132-188, art. 220, art. 227 ust. 1, art. 257, art. 264 i art. 265 chyba, że przepisy niniejszego działu stanowią inaczej. Z kolei, zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt 3) i pkt 5) ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy oraz jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zgodnie z art. 7 pkt 29) ustawy Pzp, przez warunki zamówienia należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego. Zgodnie z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp oraz postanowieniami 11.10 SWZ, w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

W niniejszym postępowaniu Wykonawca złożył ofertę, na którą składał się plik w formacie „.pdf”.

Wykonawca przesłał Zamawiającemu pliki oferty za pośrednictwem „Formularza do złożenia, zmiany, wycofania oferty lub wniosku” dostępnego na ePUAP. Zamawiający dokonując badania i oceny ofert stwierdził, że pliki te nie zostały przez Wykonawcę podpisane żadnym z podpisów wymienionych w art. 63 ust. 2 ustawy Pzp jak i pkt 11.10 SWZ.

Mając na uwadze powyższe Zamawiający stwierdza, że Wykonawca złożył ofertę sprzeczną z ustawą i warunkami zamówienia określonymi w SWZ. Tym samym oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3) w zw. z art. 266 i w zw. z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp i art. 226 ust. 1 pkt 5) w zw. z art. 7 pkt 29) ustawy Pzp i postanowieniami pkt 11.10 SWZ.


.....
(podpis kierownika Zamawiającego
lub osoby upoważnionej)

Gemmel