

ZP.271.5.2020

- wszyscy Wykonawcy -

dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Przebudowa, nadbudowa budynku w Plucicach wraz ze zmianą sposobu użytkowania na świetlicę wiejską.”

**INFORMACJA
o ponownym wyborze najkorzystniejszej oferty**

Działając na podstawie art. 94 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1986 z późn. zm.) – dalej „ustawa Pzp” zgodnie, z którym „Jeżeli wykonawca, którego oferta została wybrana, uchyla się od zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego lub nie wnosi wymaganego zabezpieczenia należytego wykonania umowy, zamawiający może wybrać ofertę najkorzystniejszą spośród pozostałych ofert bez przeprowadzania ich ponownego badania i oceny, chyba że zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania, o których mowa w art. 93 ust. 1”.

Zamawiający: Gmina Gorzkowice z siedzibą: ul. Szkolna 3, 97-350 Gorzkowice informuje, że ww. postępowaniu **postanowił wybrać, jako najkorzystniejszą spośród pozostałych, ofertę Nr 2** złożoną przez Wykonawcę: **TADOS Sp. z o.o.** z siedzibą: ul. Krasickiego 2, 97-500 Radomsko za cenę ofertową: **287.429,70 zł brutto** oraz długością okresu gwarancji na roboty budowlane oraz zamontowane materiały i urządzenia: **60 miesięcy**.

Ponadto, działając w oparciu o art. 92 ust. 1 pkt. 1), 2) i 3) ustawy Pzp, **Zamawiający raz jeszcze informuje:** o Wykonawcach, którzy złożyli oferty, punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łącznej punktacji:

Nr oferty	Wykonawca	Termin gwarancji na całość wykonanych robót budowlanych [m-cy]	Kwota brutto	Liczba punktów		
				Liczba punktów w kryterium cena	Liczba punktów w kryterium gwarancja	suma
1.	ALLMAR Marcin Smolarek z siedzibą: 97-352 Łęki Szlacheckie 18	60	271.951,05zł	Wykonawca uchylł się od zawarcia umowy		
2.	TADOS Sp. z o.o. z siedzibą: ul. Krasickiego 2, 97-500 Radomsko	60	287.429,70zł	56,78	40	96,78

3.	Firma Ogólnobudowlana FEBEX Michał Szczekocki z siedzibą: 97-524 Kobbiele Wielkie, Przydatki Przybyszewskie 2A,	60	287.914,97zł	56,67	40	96,67
----	--	----	--------------	-------	----	-------

Uzasadnienie:

W dniu 30.06.2020 r., działając na podstawie art. 92 ustawy Pzp, Zamawiający poinformował, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, wybrał jako najkorzystniejszą ofertę Nr 1 złożoną przez Wykonawcę: **ALLMAR Marcin Smolarek** z siedzibą: 97-352 Łęki Szlacheckie 18. Wybrany Wykonawca nie podlega wykluczeniu, jego oferta nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust 1 ustawy Pzp, wykonawca spełnił warunki udziału opisane w SIWZ oraz jego oferta przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny i innych kryteriów określonych w SIWZ – „Cena” – 60 pkt., „Długość okresu gwarancji na roboty budowlane oraz zamontowane materiały i urządzenia” – 40 pkt.; razem – 100 pkt.

Mimo dwukrotnego wezwania Wykonawcy do wniesienia należytego zabezpieczenia umowy, ten nie dokonał przedmiotowej czynności.

W związku z powyższym, z art. 94 ust. 3 ustawy Pzp wyraźnie wynika, że w sytuacji, gdy Wykonawca, którego oferta została wybrana, uchyla się od zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego, Zamawiający może wybrać ofertę „najkorzystniejszą spośród pozostałych”, a zatem nie ofertę najkorzystniejszą, bo ta jest tylko jedna i została już wybrana, jeżeli nie zachodzą przesłanki, o których mowa w art. 93 ust. 1 ustawy Pzp. Działając na podstawie wskazanego przepisu, Zamawiający ma możliwość zaproszenia do podpisania umowy Wykonawcy, którego ofertę sklasyfikowano na drugiej pozycji w wyniku przeprowadzonej uprzednio oceny złożonych ofert.

Zgodnie z treścią stanowiska Sądu Najwyższego w wyroku z 9 maja 2001 r. (sygn. akt II CKN 440/00; OSNC 2001/12/85), w którym stwierdzono, iż „za uchylenie się od zawarcia umowy należy rozumieć tylko bezpodstawną odmowę jej zawarcia. Za odmowę podpisania umowy uznać można tylko oświadczenie woli wykonawcy zawierające negatywne stanowisko w przedmiocie zaproszenia go przez zamawiającego ewentualnie takie działanie skarżącego, z którego wynikałoby dla zamawiającego informacja, iż takiego rodzaju oświadczenie woli skarżący rzeczywiście złożył. Odmowa podpisania umowy jest tożsama ze stanowiskiem podjętym świadomie przez wykonawcę i przekazanym do wiadomości zamawiającego”.

W związku z powyższą postanowiono jak w sentencji.

ZAP. WOJTA
ZASTĘPCA WOJTY KOMIT

.....
(podpis kierownika Zamawiającego
lub osoby upoważnionej)